

Bij het opstellen van de rapportage baseert de GGD zich op van de gemeente beschikbaar gestelde (meet)gegevens welke zijn opgesteld door externe adviesbureaus. De resultaten van deze eerste verkenning zijn verwoord in een concept adviesrapport Intensieve veehouderij gemeente Horst aan de Maas. In het rapport wordt nadrukkelijk niet de conclusie getrokken dat er geen gezondheidsrisico's zijn. De gezondheidsrisico's zijn inzichtelijk gemaakt.

Uit correspondentie van Vereniging Behoud de Parel aan de GGD, hebben wij opgemaakt dat de vereniging steeds uitgaat van een gebiedsgericht onderzoek. Dit is nadrukkelijk niet de vraag geweest van de gemeente aan de GGD. Dit heeft er mede toe geleid, dat ontstaande beelden en vragen niet voldoende beantwoord zijn. De GGD heeft dit aangegeven bij de gemeente Horst aan de Maas teneinde met alle betrokkenen de gerezen vragen, de beleving en ontstane beelden van de verschillende partijen in het juiste perspectief te plaatsen en waar mogelijk te beantwoorden en/of nader toe te lichten. De GGD heeft aangegeven dat voor het beantwoorden van alle gerezen vragen er aanvullend (integraal) onderzoek noodzakelijk is. Eén van de belangrijkste conclusie uit dit adviesrapport luidt dan ook dat het indicatieve waarden betreft en dat aanvullend onderzoek in de vorm van verspreidingsberekeningen noodzakelijk zijn.

De GGD is van mening dat gezien de vraagstelling, het onderzoek op juiste wijze is uitgevoerd en gezien dient te worden als een eerste screening van de bijdrage van één bedrijf aan de bestaande situatie. Tweede lezing van het adviesrapport heeft plaatsgevonden door een collega-GGD. De GGD erkent dat de wijze waarop de onderzoeksgegevens zijn verwoord wellicht anders had gekund. Hierbij heeft de GGD zich onvoldoende gerealiseerd dat het adviesrapport ter beschikking gesteld zou worden door de gemeenten aan derden. Dit verandert overigens niets aan de conclusies die de GGD heeft getrokken.

Ad. 3

Ten aanzien van de communicatie van de onderzoeksgegevens stelt de GGD dat zij niet op een actieve wijze is betrokken bij de communicatie. De gemeente Horst aan de Maas heeft het conceptadviesrapport op haar website geplaatst en er is een persbericht verschenen. Diverse partijen hebben daaruit de conclusie getrokken dat er geen risico is voor de volkgezondheid. Zoals onder Ad. 2 vermeld, is dit niet conform hetgeen de GGD concludeert in haar adviesrapport. Hierdoor zijn vele vragen en beelden ontstaan welke om verduidelijking vragen. Deze vragen zijn doorgeleid aan de GGD. De GGD heeft de gemeente daarop geadviseerd om nader onderzoek in te stellen en een nadere toelichting te geven op het adviesrapport. Dit heeft uiteindelijk geleid tot het toelichten van de rapportage in de Commissievergadering Ruimte op 9 maart 2010. De Vereniging Behoud de Parel heeft hierin actief geparticipeerd. Zowel de Commissie Ruimte als ook de Wethouder Milieu hebben het advies van de GGD overgenomen voor het instellen van vervolgonderzoek en hierbij aansluiting te zoeken bij nationale initiatieven op dit gebied.

De GGD is van mening dat zij onvoldoende is betrokken door de gemeente bij het verwoorden van de conclusies en het openbaar maken van het adviesrapport. Ondanks het feit dat de GGD een zelfstandige onderzoeksrol heeft, hebben wij zwaar laten meewegen dat het onderzoek is uitgevoerd in opdracht van de gemeente Horst aan de Maas en dat communicatie over dit onderwerp dan ook primair aan haar is voorbehouden.

Met vriendelijke groet,

Mw. M. Meijerink
Milieu gezondheidkundige