

Vereniging Behoud de Parel
t.a.v. de heer A. Vollenberg
Winterheide 3
5971 GD GRUBBENVORST

datum: 25 oktober 2010
bijlage(n): 1
onderwerp: uitspraak inzake klacht d.d. 29 juni 2010

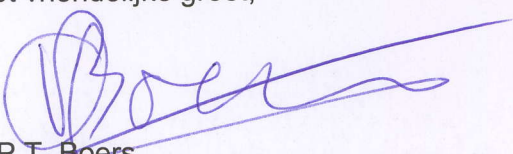
uw kenmerk: -
ons kenmerk: XB/10/7029

Geachte heer Vollenberg,

Inzake de klacht van Vereniging Behoud de Parel van 29 juni 2010 tegen mevrouw M. Meijerink, medewerker van de GGD Limburg-Noord, ontvangt u hierbij de uitspraak van de klachtencommissie. Deze uitspraak is tevens verstuurd naar mevrouw Meijerink, haar leidinggevende, de directeur van de GGD en de leden van de klachtencommissie. Aangezien de commissie tot het oordeel is gekomen dat de klacht niet-ontvankelijk is, heeft geen hoorzitting plaatsgevonden.

Voor vragen over de uitspraak kunt u zich tot mij richten (telefoon 077-8504880 of via mail xboers@ggdlimburgnoord.nl).

Met vriendelijke groet,



A.P.T. Boers
(secretaris klachtencommissie)

UITSPRAAK klachtencommissie GGD Limburg-Noord

inzake de klacht van 29 juni 2010 van:

KLAGER Vereniging Behoud de Parel, vertegenwoordigd door dhr. A. Vollenberg

tegen:

AANGEKLAAGDE mevrouw M. Meijerink

ACHTERGROND

De gemeente Horst aan de Maas heeft de GGD gevraagd om het uitvoeren van een risicoanalyse (een eerste verkenning) van één specifiek gepland Nieuw Gemengd Bedrijf (NGB) in het Landbouw Ontwikkel Gebied (LOG) Witveld met betrekking tot de aspecten van fijnstof en geurhinder.

INHOUD VAN DE KLACHT

De klacht betreft de naar mening van Behoud de Parel incomplete, tendentieuze en onjuiste rapportage inzake de gezondheidseffecten van het geplande NGB in LOG Witveldweg door mevrouw M. Meijerink, milieugezondheidkundige van de GGD Limburg-Noord. Tevens maakt klager zijn onvrede kenbaar over het feit dat de vereniging niet op de hoogte is gesteld van de klachtenregeling n.a.v. eerdere correspondentie.

VERLOOP VAN DE PROCEDURE

De klacht is ontvangen op 29 juni 2010. De leidinggevende van de aangeklaagde heeft (reeds in het verleden) meerdere pogingen tot ondernomen om tot een gesprek met de vereniging te komen. De klager heeft hier geen genoegen meegenomen en een klacht ingediend. De secretaris van de klachtencommissie heeft vervolgens de klacht op 15 juli 2010 in behandeling genomen. De klager is hiervan schriftelijk op de hoogte gesteld, waarbij tevens informatie is verstrekt over de procedure. De aangeklaagde en haar leidinggevende zijn eveneens schriftelijk op de hoogte gesteld van de klacht. Daarbij is de aangeklaagde in de gelegenheid gesteld om een verweerschrift op te stellen. Dit verweerschrift is op 20 juli 2010 ingediend en doorgestuurd naar de klager, waarbij de mogelijkheid is geboden om daar schriftelijk op te reageren. Klager heeft hier vooralsnog geen gebruik van gemaakt. Wel is schriftelijk toestemming verleend aan de klachtencommissie voor inzage in het dossier voor zover dat betrekking heeft op de klacht. Op 27 juli 2010 zijn alle betrokkenen op de hoogte gesteld van het besluit om de termijn waarbinnen de commissie een oordeel moet geven over de gegrondheid van de klacht conform klachtenregeling te verlengen met twee maanden (uitspraak uiterlijk 15 november 2010).

OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

Nadere bestudering van het dossier heeft er toe geleid dat de klachtencommissie heeft moeten vaststellen dat de klacht niet-ontvankelijk is voor behandeling. De Klachtenregeling Limburgse GGD'en geeft aan dat het indienen van een klacht is voorbehouden aan cliënten van de GGD. In artikel 1 van de klachtenregeling wordt het begrip cliënt bepaald als "een natuurlijk persoon aan wie de GGD zorg of diensten wil verlenen, verleent, heeft verleend of heeft nagelaten te verlenen". Primair geldt dat Vereniging Behoud de Parel geen natuurlijk persoon is en derhalve niet klachtgerechtigd is. Tevens geldt dat er geen sprake is geweest van dienstverlening jegens de vereniging (of een van haar leden): er is een adviesrapport geschreven voor de gemeente. Wellicht ten overvloede wijst de commissie nog op het feit dat, indien de gemeente Horst aan de Maas de gewraakte risico-analyse betreft in haar

besluitvorming omtrent de vestiging van het NGB, tegen deze besluitvorming bezwaar en beroep open staat of heeft gestaan.

UITSPRAAK VAN DE COMMISSIE

De commissie doet derhalve de uitspraak dat de klacht niet-ontvankelijk is.

Vastgesteld door de commissie d.d. 19 oktober 2010

dhr. R.L.H.M. Stijns, voorzitter

dhr. A.P.T. Boers, secretaris

