VERSLAG VAN DE PCOL-VERGADERING D.D. 24 MEI 2007

Aanwezig: zie presentielijst

1. Opening en mededelingen

- De *voorzitter* opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom. Bericht van verhindering is ontvangen van mevrouw Wesselo en de heren Burgering, Dinghs en Verhoeven, die wordt vervangen door mevrouw M. Smit.
- Spreker meldt dat een mogelijk onderwerp voor de commissiedag van dit jaar “Duurzaamheid” zou kunnen zijn. Dit is een zeer actueel onderwerp waarvan echter niet op voorhand duidelijk is hoe het in de praktijk geoperationaliseerd kan worden. De secretaris heeft al enkele ideeën aangedragen voor de invulling van de dag (kennisverbreding, discussie, conclusies / operationaliseringsvraag). De leden wordt gevraagd om hierover ook hun gedachten te laten gaan. Het punt komt na de zomervakantie op de agenda.

2. Onderwerpen ter advisering

2.1 Sonderingsnotitie POL-aanvulling Centrale Zandverwerkings Installatie (CZVI) Raaieinde

De *voorzitter* geeft aan dat er in het begeleidend memo drie adviesvragen voor de PCOL zijn opgenomen en geeft het woord aan de heer *Van Vugt* (afdeling RO provincie), die de sonderingsnotitie kort verduidelijkt. Op pagina 2 is duidelijk de locatie aangegeven waar de zandverwerkingsinstallatie zou moeten komen. Als dit daadwerkelijk zijn beslag moet krijgen, moeten zowel het bestemmingsplan als het POL 2006 worden gewijzigd. Daartoe is voorliggende sonderingsnotitie opgesteld. Aanleiding voor het geheel zijn de hoogwaterproblematiek en de POL-aanvulling Zandmaas van 2002. Vervolgens hebben de Staten in hun Statenvisie Zandmaas Extra nog een ontwikkelingsfilosofie voor de uiterwaarden tussen Venlo en Aijen gepresenteerd. Het plan voor deze CZVI maakt deel uit van de Statenvisie Zandmaas Extra. In het stuk is geschetst hoe hiertoe procesmatig te komen: de gemeente maakt de project-MER plus het bestemmingsplan. Parallel daaraan maakt de provincie het plan-MER en de POL-herziening en coördineert de vergunningverlening. Het plan-MER is een bouwsteen voor de POL-herziening waarbij de aandacht is gericht op de locatiekeuze voor de CZVI. In het voortraject was sprake van zes mogelijke locaties; in het plan-MER wordt nader onderbouwd waarom tot deze keuze is gekomen. Begin juni wordt het afgeronde plan-MER verwacht, waarna de voorontwerp POL-herziening tot stand kan komen. Deze zal in het derde kwartaal 2007 aan de PCOL worden voorgelegd. De vaststelling van de POL-aanvulling door PS staat op de rol voor het eerste kwartaal 2008 (zie ook pagina 4 van de notitie voor volledig stappenplan).
De *voorzitter* stelt vast dat er een helder stuk voorligt en informeert of er nog netelige kwesties in verscholen zitten. De heer *Van Vugt* antwoordt dat dit zijns inziens niet het geval is.
De heer *Looyestijn* constateert dat met deze notitie een voorkeur voor een locatie is uitgesproken en dat hiervoor een aantal argumenten wordt genoemd. Hij adviseert om bij deze argumenten ook op te nemen dat er in de verre omgeving van de locatie geen woningbouwvoornemens zijn en dat de nabijheid van het Trade Port complex ervoor zorgt dat de CZVI hier het minst in zicht valt en het meest aansluit bij de omgeving. Spreker neemt aan dat dit punt in de verdere uitwerking nog nader aan de orde zal komen. Voorts komt er een moment dat de Maaswerken zijn afgerond en dat de CZVI niet meer nodig is. Afronding van de Maaswerken houdt o.a. in dat er dan grote schepen over de Maas kunnen varen.

Gezien de toenemende filevorming op de autowegen onderstreept het rijk het belang van andere vormen van transport, met name van vervoer over water. Het bedrijfsleven krijgt hierin steeds meer interesse, maar het is een kwestie van lange adem. De gemeente Venlo heeft de afgelopen jaren diverse bedrijven moeten afwijzen die de wens hadden om hun bedrijfsgebouw aan het water te mogen neerzetten. De regio Venlo onderzoekt welke mogelijkheden er nog zijn bij de andere havens in de regio, maar de restcapaciteit is zeer beperkt. De provincie moet zich ervan bewust zijn dat natte bedrijventerreinen schaars zijn. Bij het bevorderen van vervoer over water moet rekening worden gehouden met aanlandingsplaatsen waar relevante bedrijven zich kunnen vestigen. Spreker pleit ervoor om niet voor de toekomst vast te leggen wat de eindbestemming van CZVI Raaieinde is, maar om de mogelijkheid van aanlandingsplaatsen / nat bedrijventerrein open te houden. Kortom: wanneer het einde van de CZVI aan de orde is, moet op dat moment goed worden bezien wat de meest gerede (eind)functie voor deze locatie is.
Mevrouw *Smit* sluit zich gedeeltelijk aan bij de woorden van de heer Looyestijn. Zij acht het inderdaad nu nog niet opportuun om de eindbestemming van de locatie vast te leggen en beveelt aan om over ca. 15 jaar te bezien waar de meeste behoefte aan is en waar de kansen liggen. Het terrein is interessant omdat het in meerdere richtingen verder ontwikkeld kan worden.
De heer *Hanraets* gaat kort in op de drie adviesvragen aan de PCOL.
1. RWS kan instemmen met de in de notitie voorgestelde voortgang van de POL-aanvulling. Spreker wil wel benadrukken dat de locatie in het rivierbed van de Maas ligt en dus WBR- en Watertoetsplichtig is. Tevens moet door initiatiefnemers overeenstemming zijn bereikt over de verwerking van vermarktbaar materiaal. Dit kan verder in de procedure aan de orde komen.
2. Akkoord.
3. V.w.b. het (vroegtijdig?) vastleggen van de eindbestemming ondersteunt spreker het pleidooi van de heer Looyestijn voor het open houden van o.a. de mogelijkheid van een nat bedrijventerrein en de mogelijkheden voor vervoer over water in het algemeen.
De heer *Heijnen* is niet overtuigd van de keuze voor de voorkeurslocatie Raaieinde. De Milieufederatie heeft verschillende signalen van bewoners ontvangen die niet gelukkig zijn met de keuze voor deze locatie. Hij verwacht verzet vanuit de bevolking en vraagt zich af waarom Haven Venlo nabij Trade Port Noord is afgevallen. Z.i. scoort deze locatie op alle punten even goed als Raaieinde, maar heeft zij het additionele voordeel dat zij binnen de stedelijke sfeer blijft en niet de A67 overschrijdt richting het landelijk gebied. Tenslotte v.w.b. de eindbestemming: als het gaat om Raaieinde, verdient het z.i. de voorkeur om er na afloop van het project de bestemming natuurontwikkeling op te leggen. Als het gaat om de locatie aan de andere kant van de snelweg, die zijn voorkeur heeft, kan hij zich voorstellen dat deze de eindbestemming van haven krijgt.
De heer *Schrijen* heeft geen toevoegingen, met uitzondering van het feit dat in het gebied een kwetsbaar beekdal (Everlose beek) ligt. Dit lijkt vanuit de wateroptiek echter niet tot serieuze bezwaren te leiden.
De heer *Senden* beantwoordt de vragen 1 en 2 uit het topmemo met “ja.”
De heer *Versaevel* worstelt met het feit dat al helemaal op de locatie Raaieinde wordt ingezet terwijl nog niet uitgebreid is onderzocht welke locatie het meest geschikt is. Geruststellend is wel dat het plan in een latere fase, wanneer meer factoren en afwegingen bekend zijn, nog terugkomt in de PCOL. Wat de inrichting betreft vindt spreker het belangrijk om te proberen een toekomstbeeld van de eindbestemming te krijgen. Daarmee kan met de huidige inrichting wellicht al worden geanticipeerd op de toekomst. Anderzijds kunnen er over 15 jaar weer heel andere inzichten zijn.
De heer *Hansma* deelt de visie van de heer Versaevel dat de locatie Raaieinde vanwege de inhoud van de Statenvisie Zandmaas Extra al een voldongen feit lijkt. Uit de sonderingsnotitie wordt niet duidelijk

welke afwegingen hieraan ten grondslag liggen. In de plan-MER zal weliswaar een nadere afweging worden gemaakt, maar klopt het beeld dat PS al hebben voorgesorteerd op Raaieinde?
Verder vindt spreker het voor de omwonenden en voor de duidelijkheid die het MER eist, wenselijk dat beter wordt aangegeven dat het nu om een tijdelijke haven gaat die uiteindelijk een andere bestemming krijgt. Ook vindt hij het wenselijk om het toekomstbeeld alvast te analyseren. De heer *Looyestijn* vult aan dat ook inzichtelijk kan worden gemaakt aan welke randvoorwaarden een eindsituatie in relatie tot de bestaande situatie moet voldoen. De heer *Hansma* is het hiermee eens en vervolgt dat het kaartje m.b.t. de P1-, P2- en P3-perspectieven zodanig onhelder is dat hij vraag 2 niet direct met “ja” kan beantwoorden. Voorts geeft hij aan dat fijnstof misschien een aandachtspunt moet vormen in het MER-traject. Verder is VROM ervoor om een duurzame en kwalitatief hoogstaande inrichting van het gebied na te streven. Is er bijvoorbeeld budget om hier natuur aan te leggen? Als natuur niet de eindbestemming wordt, kan dit budget dan worden aangewend om op een andere (nabije) plek natuur aan te leggen? Tenslotte heeft LNV nog als aandachtspunt meegegeven de relatie met Klavertje Vier / Greenport Venlo (breder perspectief). Overigens ziet LNV mogelijke natuurontwikkeling in het gebied als winst.
De heer *Winants* is ook voorstander van zorgvuldige afwegingen tussen locaties. Hij zou het logisch vinden als wordt gekozen voor het stimuleren van vervoer over water; dit ligt in de lijn van het provinciale beleid.

De heer *Van Vugt* reageert als volgt op de opmerkingen vanuit de commissie.

- Spreker wijst erop dat het proces zich in een zeer vroege fase bevindt en dat de nuttige opmerkingen vanuit deze commissie zullen worden meegenomen in het traject.
- Het (gekopieerde) kaartje m.b.t. de P1-, P2- en P3-gebieden is inderdaad niet helder. Spreker laat een duidelijker (gekleurde) versie zien en legt uit welke gebieden als P1 en P3 aangemerkt zullen worden (in dienst van de Maas). Nadere uitwerking volgt in het vervolgtraject.
- Gehoord de opmerkingen van de PCOL, concludeert spreker dat er ten aanzien van de vragen 1 en 2 uit het topmemo – voorzover betrekking hebbend op de locatie Raaieinde - geen noemenswaardige problemen naar voren zijn gekomen. De commissie zal ook betrokken blijven in het vervolgtraject.
- Ten aanzien van vraag 3 (eindbestemming) was er een bredere spreiding van opmerkingen. Waardevol vond spreker de suggestie om te bezien in hoeverre een mogelijke eindbestemming alvast kan worden ingekaderd, zodat dit aan de voorkant van het traject kan worden meegenomen.

De heer *Heijnen* geeft aan dat in de plannen de verwerking van zand op het land is voorzien. Hij kent echter een bedrijf dat een zeer geavanceerd schip heeft waarop de verwerking kan plaatsvinden. Is dit niet een alternatief? Waarom ruimte op het land gebruiken voor verwerking als het ook op het schip kan? Verder wil hij nog kwijt dat in de provinciale Nota Ontgrondingen met nadruk is gesteld dat niet meer wordt gekeken naar prognoses en hoeveelheden, maar dat het gaat om draagvlak en meerwaarde voor het totaal. Wil je zicht hebben op die meerwaarde, dan moet toch duidelijk worden wat er in de toekomst op die locatie komt? De heer *Looyestijn* antwoordt dat het moeilijk is om nu al aan te geven wat over 15 jaar de behoefte zal zijn. Als dat nu al wordt bepaald, loop je dan achter de feiten aan omdat er misschien iets heel anders aan de orde is.

- De heer *Van Vugt* memoreert dat het proces 12 tot 15 jaar gaat duren. Het bestemmingsplan moet eens in de 10 jaar geactualiseerd worden. Omdat dit dus min of meer samenvalt, kan op dat moment maatwerk worden geleverd. De gemeente zou nu in het bestemmingsplan een bepaald kader kunnen opnemen om vervolgens bij de actualisatie de definitieve bakens te zetten op basis van de dan geldende situatie. Spreker realiseert zich echter dat de Milieufederatie een ander geluid laat

horen. De heer *Looyestijn* kan zich hier in zoverre in vinden dat, als bewoners in grote mate hinder ondervinden van de zandverwerkingsinstallatie, aan hen kan worden aangegeven dat daaraan na verloop van tijd ook een einde komt. Dit is echter iets anders dan een definitieve eindbestemming vaststellen.

Ten behoeve van het advies vat de *voorzitter* de volgende punten samen.

- De commissie realiseert zich dat het proces zich nog in een erg vroege fase bevindt. De (voorontwerp) POL-aanvulling zal in een later stadium hier nog ter tafel komen.
- Om de afweging tussen de zes genoemde locaties helder te maken, moeten deze worden voorzien van een swot-analyse (sterkte-zwakteanalyse).
- Het gebied Raaieinde is een kwetsbaar beekdal. Dit is een aandachtspunt.
- De verwerkingsmethodiek van zand is een voortschrijdend technisch proces. Wellicht kan op termijn verwerking op het schip plaatsvinden.
- De commissie onderkent dat de CZVI nodig en gewenst is; er moet ergens een centrale verwerkingsplaats zijn.
- De relatie van het gebied met Trade Port Noord is een hele gunstige, zeker ook in het licht van een toekomstige eindbestemming.
- Er moeten zodanige randvoorwaarden worden gesteld dat opties voor de toekomst open blijven, in elk geval niet worden uitgesloten.
- Het is van belang om te weten hoe de budgetten liggen in relatie tot de slotanalyse.
- Als eindconclusie kan worden gesteld dat de voorziening zeker gewenst is, maar dat er onvoldoende inzicht is m.b.t. de meest gewenste locatie. Dit moet goed worden uitgezocht, waarbij ook de randvoorwaarden bekend moeten worden. De heer *Van Vugt* geeft aan dat de locatieafweging in de plan-MER zal plaatsvinden. De heer *Schrijen* wil nog kwijt dat hij het ongebruikelijk en zelfs procedureel ongewenst vindt dat met een politieke uitspraak (Statenvisie Zandmaas Extra) het eindresultaat in feite al is vastgelegd.

Stukken PCOL zijn te vinden op:
http://www.limburg.nl/nl/html/algemeen/Beleidsvoering/ruimteengroen/commissieomgevingsvraagstukken/commissieomgevingsvraagstukken.asp

PROVINCIALE COMMISSIE OMGEVINGSVRAAGSTUKKEN
PRESENTIELIJST

datum: 24-05-2007 X = aanwezig
A = afgemeld

Voorzitter	drs. B. Fasol (Romé)	X	
secretariaat	E.E.M. Hendriks (Ed)	X	
	Mw. I. de Bruijn – Gloudemans (Irma)	X	
VROM	K. Hansma/DGR (Kees)	X	
	M. Burgering /VIZ (Martijn)	A	
RWS	Ir. J.-L. Beguin (Jean-Luc)		
	P. Hanraets	X	
EZ	ir. H. Looyestijn (Henk)	X	
LNV-Z	Mw. ir. A. Wesselo (Annemiek)	A	
Defensie	kol. A. Peters		
	B. Versaevel (Brian)	X	
Gem.NML	H. Dinghs (Hub)	A	
	R. Janssen (Rinus)		
Gem.ZL	L. Winants (Luc)	X	
Watersch	dr. J.J. Schrijen (Jan)	X	
	ir. H.A. van Alderwegen (Henk)		
KvK	Mevr. drs. M. Smit (Marjolein)	X	
	T. Roozen (Ton)		
Milieufed.	ir. H. Heijnen (Hans)	X	
	drs. B. Cobben (Bart)		
LLTB	drs. B. Senden (Bert)	X	

Provincie e.a.	
R. van Vugt, Mevr. M. Korevaar, P. Kuppers	