

Raad van State
Zitting d.d. 2 april te 10.00 uur

Zaaknummer: 201403103/1/R1

PLEITNOTITIES

Inzake:

Vereniging Behoud de Parel, gevestigd te
Grubbenvorst, gemeente Horst aan de Maas,
en anderen,

Appellanten;
Gemachtigde: mr. T.I.P. Jeltema

Contra:

**De gemeenteraad van de gemeente Horst aan de
Maas**, zetelende te Horst, gemeente Horst aan de Maas,

Verweerster;
Gemachtigde: mr. T. Lam

Voorzitter, Leden van de Raad van State,

1. Een eerste opmerking over het feit dat een deel van het plangebied in de EHS ligt (P1 in het POL). Niet geheel duidelijk is hoeveel vierkante meter in de EHS ligt. In de toelichting van het bestemmingsplan staat het niet precies. Ook de STAB laat het in het midden. Uit figuur 4.4 (zie ook afbeelding 3.1 in het STAB-rapport van 14 oktober 2014) wordt echter duidelijk dat meer dan een klein deel in de EHS ligt. Gesproken wordt over het meest noordoostelijk gelegen perceel. Dat is juist, maar ook de Everlosebeek – op de afbeelding met donkerblauw aangegeven – valt in de EHS en ook het gebied dat wordt aangeduid met “Nieuwe Natuurgebied”. Dat het om een klein deel gaat, is aldus beslist relatief.
2. Een tweede opmerking ziet op de reactie van de gemachtigde van de raad van 13 november 2014. In die reactie wordt verwezen naar een brief van de Provincie Limburg van 13 juni 2008 uit welke brief zou volgen dat de Provincie zou instemmen met de ligging in de EHS en wijziging van het POL niet noodzakelijk achtte. Dat behoeft aanzienlijke nuancering.
3. In de brief gaat de Provincie ervan uit dat het gebied in het POG ligt (P2). Immers, staat in de brief:

“Het gebied is nu aangemerkt als POG”.

4. Voorts valt in de brief te lezen dat de EHS juist een groene buffer lijkt te vormen tussen het plangebied en de gemeente Grubbenvorst. Ik heb dus stellig de indruk dat de Provincie er ten tijde van het schrijven van die brief vanuit ging dat het plangebied een POG, dus P2 – gebied, was.
5. Volledigheidshalve wijs ik er maar op – de STAB bevestigt dit – een POG-gebied gericht is op behoud en ontwikkeling van natuur- en landschapswaarden. Ook een POG-gebied (P2) heeft aldus aanzienlijke waarden. Het beoogt aldus natuurwaarden te ontwikkelen dan wel te beschermen.
6. Ook deel ik de conclusie van de STAB dat, gelet op de toegekende bestemmingen op grond van het plan, niet vast staat dat de inrichting van het plangebied in de eindfase niet in strijd is met het POL.
7. Voor wat betreft het aspect nut en noodzaak wordt het volgende opgemerkt.
8. Over nut en noodzaak is al veel gezegd en geschreven. Ik stel vast dat de STAB ook concludeert dat de ontgronding van deze locatie geen onderdeel is van het Zandmaasproject (zie blz. 21). Ook is het uit het oogpunt van hoog waterbescherming niet noodzakelijk dat deze locatie wordt ontgrond. Wat cryptisch is de STAB in haar eerste rapport op blz. 22 waar zij stelt dat als er niet meer wordt ontgrond dan noodzakelijk is, de nut en noodzaak is te relateren aan het project “ruimte voor de rivier”. Als de STAB hier bedoelt dat zonder ontgronding ter plaatse er relatie is met het project “ruimte voor de rivier” dan ben ik het daarmee eens, maar vast te stellen is dat ter plaatse wordt ontgrond en ook meer wordt ontgrond dan strikt noodzakelijk is voor realisatie van de haven. (“*Er wordt een groot gebied ontgrond dan strikt genomen noodzakelijk is voor de realisatie van de haven*”).
9. De tweede opmerking betreft het aanvullend rapport van de STAB van 25 februari 2015. De conclusie is dat de ingebrachte notitie van Witteveen en Bos geen aanleiding geeft om de conclusies te wijzigen. Tegelijkertijd schrijft de STAB enkele regels daarboven (blz. 8):

“Als de aannames van W+B correct zijn, betekent dit dat de CVI Raaieinde gebruik zal kunnen maken van de mogelijkheden die in de samenwerkingsovereenkomst en de watervergunning worden toegestaan om ook toutvenant van elders aan te voeren. Op het moment dat daar gebruik van wordt gemaakt, is de relatie met de hoogwaterdoelstellingen uit het Zandmaasproject niet of in mindere mate aanwezig”.
10. Het rapport van Witteveen en Bos had dus wel aanleiding moeten zijn om de conclusies te wijzigen.
11. Wat appellanten betreft dient het beroep gegrond te worden verklaard.

Gemachtigde,

mr. T.I.P. Jeltema

adres: Bolwerk 18, 5509 MH Veldhoven
postadres: postbus 153, 5500 AD Veldhoven
telefoon: +31 (0) 40 – 294 45 00
faxnummer: +31 (0) 40 – 294 45 50
e-mailadres: t.jeltema@trc-advocaten.nl

