

Nieuwsbrief - LNV Online dialoog Landschapstop

Afgelopen donderdag startte de online forumdiscussie over het Nederlandse landschap. Met deze peiling willen de ministeries van LNV en VROM en het Landschapsmanifest zo veel mogelijk burgers betrekken bij de discussie over de toekomst van het Nederlandse landschap. De uitkomsten van de internetpeiling worden o.a. gebruikt bij de uitvoering van de Agenda Landschap.

Via deze wekelijkse nieuwsbrief houden wij u op de hoogte van het verloop van de discussie. Het internetforum blijft tot en met de eerste week van september open voor reacties. In de nieuwsbrief vindt u steeds per dilemma in het kort de meest gehoorde reacties, argumenten én tegenstellingen. Dit is de tussenstand op 6 augustus 12.00 uur. Op basis van de reacties is een aantal nieuwe vragen geformuleerd. Zo worden de dilemma's en argumenten verder uitgediept en wordt de online discussie steeds concreter. Graag nodigen we u uit om wederom aan deze discussie deel te nemen.

Dilemma 1: nostalgie - moderniteit



336 reacties: 55% is voorstander van 'ik mis het vrije landschap uit mijn jeugd' en 45% is voor 'verandering hoort erbij, dus ook het landschap verandert'.

Degenen die kiezen voor 'nostalgie' vinden het zonde dat het landschap steeds meer wordt opgeofferd ten behoeve van de economie. Zij wijzen naar de lokale overheid en

projectontwikkelaars als boosdoeners hiervan. Voorstanders voor een moderner landschap vinden dat economisch belang juist doorslaggevend. Stilstand is achteruitgang en verandering is onvermijdelijk. Over één ding is men het eens: er moeten keuzes worden gemaakt. Wat zijn dan die keuzes en welke criteria kun je hiervoor hanteren? [Geef hier uw mening >](#)

Dilemma 2: Uw eigen betrokkenheid



173 reacties: 52% is voorstander van 'alleen genieten van het landschap is niet genoeg, je moet er actief in werken' en 48% is voor 'de overheid moet zorgen dat het landschap mooi blijft'.

Binnen deze discussie zijn de deelnemers het erover eens dat iedereen een bijdrage moet leveren en een verantwoordelijkheid heeft voor beheer en behoud van het

landschap. Maar wie is nu eindverantwoordelijk voor de definitieve invulling? De voorstanders van de eerste stelling pleiten voor een actieve rol van de burger omdat dit de kennis, betrokkenheid en waardering voor het landschap vergroot. Ook komt het de diversiteit van het landschap ten goede als burgers, binnen de voorwaardenscheppend/wettelijke kaders, het landschap naar eigen believen mogen inrichten. [Geef hier uw mening >](#)

Dilemma 3: Schaarse ruimte



187 reacties: 40% is voorstander van 'er zijn woningen nodig, bouwen in unieke landschappen is onvermijdelijk' en 60% is voor 'nieuwe woningen moeten vooral door hoogbouw in steden worden gerealiseerd'.

Of het nu gaat om hoogbouw of om unieke landschappen, het merendeel van de deelnemers vindt dat er eerst gekeken moet worden naar andere mogelijkheden. Dit kunnen bijvoorbeeld leegstaande boerderijen, gebouwen, industrie- of kantoorpanden zijn. Er zijn mensen die vinden dat landschappen niet aangetast hoeven te worden, als maar zorgvuldig wordt gebouwd en unieke natuurgebieden worden gevrijwaard. Hierdoor zou ook het verschil tussen platteland en de stad worden verminderd. Er zijn ook mensen die vinden dat juist het contrast tussen landschap en hoogbouw moet blijven bestaan en dat er creatiever en positiever over de mogelijkheden van hoogbouw nagedacht moet worden om zo het probleem van de schaarse ruimte op te lossen. [Geef hier uw mening >](#)

Dilemma 4: Kosten - Baten



161 reacties: 82% is voorstander 'de overheid (wij allemaal dus) moet het onderhoud van het landschap betalen' en 18% is voor 'degenen die profiteren van het landschap moeten meebetalen aan het onderhoud.'

Het meest gehoorde argument is het idee dat iedereen profiteert van het landschap, direct dan wel indirect. Daarom moet iedereen bijdragen aan de kosten van het beheer en behoud van het landschap. Een aantal mensen oppert nog dat degenen die zorg dragen voor het landschap, zoals boeren en natuurbeheerders, betaald moeten worden uit algemene middelen. Het idee dat alleen gebruikers of mensen die profiteren van het landschap zouden moeten betalen, vindt weinig gehoor.

Een mooi landschap ontstaat niet vanzelf. De overheid zorgt voor de basis, dus het gaat juist om dat beetje extra waar u direct profijt van hebt. Onder welke voorwaarden bent u bereid om zelf, als gebruiker, te betalen voor het groen in uw omgeving of het platteland waar u altijd gaat fietsen? [Geef hier uw mening >](#)

Dilemma 5: Toegankelijkheid



164 reacties: 63% is voorstander van 'het platteland is van iedereen, dus het moet voor iedereen toegankelijk zijn' en 37% is voor 'het landschap beschermen is belangrijker dan de toegankelijkheid ervan'.

Omdat het landschap van iedereen is, moet het voor iedereen toegankelijk zijn. Dat vinden vrijwel alle deelnemers die voor 'toegankelijk' kiezen. Dit vergroot bovendien de waardering en het respect voor het landschap en toegankelijkheid creëert draagvlak voor behoud. Toch moeten bepaalde landschappen beschermd worden. Dit vinden de deelnemers die kiezen voor 'bescherming' uiteraard ook. Het landschap is kwetsbaar en niet iedereen ziet het belang ervan. Bescherming is noodzakelijk voor behoud. Maar wanneer is een landschap kwetsbaar? Welke gebieden kunnen toegankelijk zijn, welke niet? Zijn er slimme oplossingen om – zonder volledige toegankelijkheid – toch zoveel mogelijk mensen te laten genieten van het landschap? [Geef hier uw mening >](#)