

Vragen en antwoorden infoavond CVI op 13 januari 2009 in Grubbenvorst.

Vooraf: Het betreft een opsomming van de gestelde vragen en de daarop gegeven antwoorden. Deze zijn in verkorte vorm weergegeven. Tussentijdse opmerkingen zijn niet genoteerd. De in rood geplaatste teksten zijn aanvullingen die DCM geeft ter verduidelijking van het gegeven antwoord of beantwoordingen van de vragen indien deze niet gegeven zijn.

1. Schriftelijke vraag aan Dhr. Brouns (Prov), Vraag: Is deze lokatie vergunbaar?

Antwoord: Een eerste ambtelijk oordeel is dat er, na bestudering van de stukken door provinciale specialisten, geen onoverkomelijke problemen zijn geconstateerd om tot vergunningverlening over te gaan.

2. Mondelinge vraag aan dhr. Brouns: Houdt de Provincie rekening met de gezondheid van de bevolking en wordt er op provinciaal gebied rekening gehouden met fijnstof en geluid?

Antwoord: In de milieuraapporten is/wordt rekening gehouden met de landelijke normering en richtlijnen. Op de vraag of hierbij rekening gehouden is met de andere projecten in en om Grubbenvorst is vooralsnog geen oordeel van de Provincie voorhanden en dient nog nagevraagd te worden. DCM vult aan dat bij vergunningverlening van dit CVI-project, evenals alle andere zandmaasprojecten, de rapportages worden getoetst aan de Europese normering voor fijnstof.

3. Vraag van Klaas Kuin: Bezwaren die zijn opgenomen mbt de POL-activiteiten zijn overgedragen aan de gemeente. Dhr Kuin heeft nog niets gehoord.

Antwoordt van de dhr. Brouns: De Provincie ging er in eerste instantie vanuit dat voor dit project een POL-wijziging nodig was. Gezien het tijdelijke karakter en de eindbestemming heeft de Provincie geconcludeerd geen POL-wijziging door te hoeven voeren. De verantwoordelijkheid is daarna per brief overgedragen aan de gemeente Horst aan de Maas die vervolgens op basis van de MER de keuze dient te maken voor een eventuele wijziging van de bestemming.

4. Vraag van Dhr Leijser: Hoe zit het met het natuurgebied en de vogels ter hoogte van het plangebied en op welke manier worden welke materialen uitgewisseld?

Dhr. Brouns antwoord hierop dat in ieder geval het materiaal dat uit de installatie komt schoon is. Verder is het antwoord hierop schuldig gebleven. DCM zal binnenkort contact opnemen met Dhr. Leijser om ter plekke het plan toe te lichten. We kunnen nu in ieder geval vaststellen dat de aanwezige natuurwaarden, waarop de vraag van dhr. Leijser betrekking heeft (Everlosche beek met Uiterwaarden) niet binnen het plangebied vallen en volledig behouden blijven.

5. Vraag van Pauline Bakker: Mocht de gemeente beslissen om de projecten uit te voeren met een mobiele installatie, is de gemeente dan vrij om andere gegadigden te zoeken?

Dhr. Brouns antwoordt: Mocht de gemeenteraad dit initiatief afwijzen dan blijft over om de projecten één voor één, lokaal te gaan uitvoeren. Diegene die ter plekke de meeste grondposities heeft en in staat is om zulke projecten technisch uit te voeren en de afzetkanalen heeft krijgt een ontgrondingsvergunning van de Provincie. Uiteraard heeft de gemeente ook een rol voor wat betreft de bestemming ed.

6. Henk de Jong vraagt aan de gemeente: Is het niet mogelijk om andere partijen te benaderen voor de uitvoering van het werk omdat de grondposities bepalend zijn?

Dhr. Brouns antwoordt: "de gemeente komt niet aan de bak". In de laatste 30 jaar is de ontgroning aan de bedrijven overgelaten waarbij de Provincie het aangewezen orgaan is tbv de vergunningverlening. DCM vult aan dat het projecten betreft op basis van zelfrealisatie en geen aan te besteden werken. DCM bestaat uit 2 regionale winners, te weten, Terraq en Teunesen, die al meer dan 60 jaar bouwgrondstoffen in de regio afzetten en dus ook economisch afhankelijk zijn van die regio. DCM heeft, voordat zij aan de uitvoering van de Zandmaasprojecten begon zorgvuldig overwogen welke verwerkingsmethode zou worden gekozen. Drijvend verwerken zou evenals een landinstallatie ter plaatse, decentraal verwerken betekenen en geen oplossing bieden voor het kernprobleem (zie notitie en PlanMER).

7. Iemand uit het publiek vraagt of de gemeenteraad zich bewust is van haar positie. De burgemeester antwoordt hierop dat de gemeente bevoegdheid heeft op het gebied van de lokatiekeuze en het bestemmingsplan.

8. Louis vd Pasch van de Dorpsraad Grubbenvorst vraagt: Hoe denkt de gemeente en/of Provincie over de ontsluiting van Grubbenvorst mbt de aansluiting op de A73?

Dhr. Brouns antwoordt dat de gemeenteraad mede zal besluiten hoe en in welke vorm de ontsluiting van DCM zal plaatsvinden. De Provincie kijkt hier uiteraard ook naar in het kader van de vergunningverlening.

9. Iemand vraagt wat de rol van dhr. Brouns en de Provincie is omdat de antwoorden allemaal richting DCM leiden.

Dhr. Brouns legt nogmaals uit dat de Provincie vóór deze lokatie is gezien vanuit de reacties op decentraal verwerken in de nabijheid van de dorpskern Lomm en de uitvoering van alle projecten gezamenlijk.

10. Iemand vraagt of de Provincie heeft gekeken naar de cumulatieve effecten van alle plannen gezamenlijk?

Dhr. Brouns moet het antwoord hierop schuldig blijven. DCM vult aan dat bij het opmaken van de rapportages mbt geluid en fijnstof wordt gekeken naar de achtergrondwaarden, de autonome groei en de ontwikkelingen zoals die nu in en om het gebied spelen. Het betreft cijfers die van gemeenten en Provincie afkomstig zijn. In alle gevallen dienen de waarden binnen de daarvoor gestelde normen te blijven.

11. Iemand vraagt of dhr. Brouns het gepresenteerde plan-B wil beoordelen vanuit provinciaal standpunt.

Dhr. Brouns antwoordt hierop dat hij op 3 februari bereid is het standpunt van de Provincie nader toe te lichten tijdens de raadsbijeenkomst.

12. Dhr. Dolmans van de Dorpsraad vraagt aan de gemeente of er een inzicht is in de kosten en baten en of hierbij aan de ontwikkeling van de 150 woningen in Grubbenvorst is gedacht? Daarnaast vraagt hij hoe het verloop is van de bestemmingsplanprocedure en in welke vorm het zoet na het zuur genoten kan worden.

De burgemeester antwoordt hierop dat dit pas in een later stadium aan de orde komt nadat de raad hier kader voor gesteld heeft.

13. Dhr. Dolmans vraagt hoelang in totaal de uitvoering van de projecten gaat duren en waarom in de presentatie van Groenplanning een aantal malen als einde het jaar 2020 staat.

Dhr. Vd Mortel antwoordt: Het gaat hierbij om de eindtermijn die de overheid aan de bevolking heeft gepresenteerd waarbinnen de projecten en daarmee de maasbeveiliging op nivo van 1:250 jaar moet zijn gebracht. Deze termijn wordt langzaam erg krap en niet haalbaar. DCM merkt op dat in de bekende notitie 'nut en noodzaak' onder paragraaf 4.1 staat vermeld dat rekening moet worden gehouden met 25 aaneengesloten productie jaren uitgaande de maximaal genoemde 18.100.000 m<sup>3</sup>.

14. Dhr. Dolmans vraagt hoe het kan dat fijnstof voor deze betreffende regio bepaald wordt door onder andere metingen in De Peel en niet door metingen in het gebied (Grubbenvorst) zelf. Wordt er ook nog gemeten thv het plangebied rekeninghoudend met de ontwikkelingen?

Dhr. vd Mortel antwoordt dat DCM berekeningen tav het fijnstof heeft uitgevoerd en dat deze in het MER beschreven worden. DCM vult aan dat de lokatie de Peel een onderdeel is van het LML (Landelijk Meetnet Luchtkwaliteit) van het RIVM. Op deze lokatie worden continue metingen verricht. Deze zijn te volgen op de website van het RIVM. De berekeningen die buro Slight maakt tbv de CVI zijn op basis van deze achtergrondwaarden. De DCM-activiteiten worden vervolgens gecumuleerd in een modelberekening rekening houdend met deze achtergrondwaarden. Onder fijnstof kan worden verstaan, Fijn stof is een complex mengsel van deeltjes van verschillende grootte en van diverse chemische samenstelling waarvan de deeltjes kleiner zijn dan 10 micron (PM<sub>10</sub>), deze worden voornamelijk veroorzaakt door de verbranding van fossiele brandstoffen. In het aangevoerde zand en grind voor de CVI komt geen PM<sub>10</sub>

voor. Omdat de energie benodigd voor de CVI afkomstig is van het vaste elektriciteitsnet, levert deze geen bijdrage aan het fijnstofgehalte. Dit in tegenstelling tot mobiele, drijvende installaties die hun energie verkrijgen middels dieselgeneratoren.

15. Dhr. Dolmans vraagt wat de milieunorm is van het materiaal (slib) dat van elders komt en dat via het waswater in het gebied wordt afgezet.

Dhr. Vd Mortel antwoordt dat dit materiaal getoetst is aan de normen (Besluit BodemKwaliteit) die daarvoor gelden en dat dit materiaal schoon is. Het merendeel hiervan komt uit het project Raaiende zelf. Een klein gedeelte komt van de andere projecten. Het betreft hier zeker geen 'afvalputje'. DCM vult aan dat dit materiaal bestaat uit humus en uiterst fijn zand dat tijdens het klasseerproces voor de productie van Industriezand als schoon residu overblijft.

16. Vraag van Chris Bartels aan Wybe Bakker: Is er volgens planB sprake van een centrale drijvende installatie?

Dhr. Bakker antwoordt hierop dat het een drijvende centrale installatie betreft die van plek tot plek gaat.

17. Jacq Jorissen vraagt hoe het zit met de ontsluiting, de milieucirkel en het fysieke stof ten aanzien van het Fresh-park. Hierop is geen direct antwoord gegeven.

DCM vult aan dat zij garandeert dat er buiten de grenzen van het plangebied geen stofhinder zal ontstaan voor zowel omwonenden als bedrijven. Dit is met eenvoudige middelen zoals sproeien, wegasfaltering etc. mogelijk.

18. Iemand vraagt waar de verhoging van 3400 m<sup>3</sup>/s naar 4600 m<sup>3</sup>/s in de eerder gehouden presentaties vanaf komt.

Dhr. Vd Mortel antwoordt dat dit getallen zijn waar Rijkswaterstaat mee rekent mede naar aanleiding van het rapport van de commissie Veerman. De volgende passage uit het IVM2-hoofdrapport van het ministerie van Verkeer en Waterstaat van maart 2006 maakt dit duidelijk: "Het uitgangspunt voor IVM2 is dat een afvoer van 4600 m<sup>3</sup>/s op lange termijn zonder overstromingen door het bedijkte deel van de Maas moet kunnen stromen".

19. Iemand vraagt hoe het verkeer wordt geregeld ten aanzien van de scholieren ter hoogte van de inrichting.

Dhr. van Steenkiste van DCM antwoordt hierop dat een uitgebreid onderzoek is uitgevoerd gericht op de veiligheid van het langzaam verkeer. In dit rapport staan 4 varianten genoemd hoe de verkeersafwikkeling tussen langzaam en snelverkeer kan worden gerealiseerd. De uiteindelijke beslissing laat DCM over aan de gemeente op het moment dat dit aan de orde komt. DCM merkt op dat, rekening houdend met een optie van de verkeerskundige van de gemeente (Roy Verdellen), het aantal varianten in totaal 5 is. Het verkeersrapport wordt op dit moment geactualiseerd t.a.v. de autonome groei. Echter de genoemde varianten zijn nog dezelfde.

20. Wim Zeegers vraagt in hoeverre er invloed is op de natuur als je (bij diverse maasprojecten) 15 meter diep gaat graven.

Dhr. Vd Mortel antwoordt dat die diepte wel genoemd is (blz 11 vd presentatie) en op 1 of 2 plekken voorkomt, bijvoorbeeld in HWG Lomm. Als er zo diep gegraven wordt zal dit worden aangevuld met materiaal (dekgrond) zodat een diepte overblijft die vergelijkbaar is met die van de maas nu. De natuurdoelstellingen die vooraf worden gesteld moeten natuurlijk wel worden gerealiseerd.

21. Iemand vraagt of de wethouder (Litjens) kan toezeggen dat hangende het onderzoek van het LOG Witveld de voortgang van de overige projecten kan worden aangehouden.

De wethouder antwoordt dat de gemeente momenteel bezig is met een quickscan. Als uit de quickscan blijkt dat er onverantwoorde risico's genomen worden zal alles worden geparkeerd totdat de PlanMER is uitgevoerd. Indien dit niet is zal de PlanMER evengoed doorgaan en zullen kleine onderdelen van het LOG wel uitgevoerd kunnen worden.

22. Dhr. Joosten vraagt aan dhr. Vd Mortel hoe hij aankijkt tegen de optie van Plan B.

Dhr vd Mortel antwoordt dat hij vanavond als voor het eerst heeft kennisgenomen van het plan en hij biedt aan om hier in een aparte notitie inhoudelijk op in te gaan. Dat gaat voor 3 februari gebeuren.

23. Dhr. Vd Weegen vraagt hoe het zit ten aanzien van de waarde en kwaliteiten van het gebied.

Dhr. Vd Mortel antwoordt hierop dat alle lokaties meerdere malen zijn bezocht door ecologen om de kwaliteiten in kaart te brengen (lees Flora en Fauna) de resultaten hiervan zijn opgenomen in de inrichtings-MER. Aanvulling DCM, de waarden en kwaliteiten van de actuele zoeklocaties beoordeeld zijn in het PlanMER.

24. Dhr. Vd Weegen vraagt of er met het Limburgs landschap is gesproken over de mogelijkheid van een CVI op de lokatie Venlo-Velden.

DCM vult aan dat over deze locatie met het Limburgs Landschap is gesproken. Het betreffende gebied is absoluut ongeschikt voor de vestiging van een CVI. In 2001, ruim voor de tijd dat de benodigde gronden in Raaiend te Grubbenvorst door DCM zijn aangekocht, heeft DCM uitvoerig en serieus de locatie in Velden onderzocht en beoordeeld. Destijds waren de gronden aan de Maas in Velden te koop, zelfs voor veel aantrekkelijker prijs dan waarvoor ze in het Raaiend zijn aangekocht. DCM heeft de gronden in Velden echter niet aangekocht omdat het niet mogelijk is hier een CVI te vestigen. Het gebied ligt in het stroomvoerend winterbed van de Maas waar geen installatieterrein met depots gerealiseerd kunnen worden. Verder speelde als belangrijk, doorslaggevend argument mee dat in de directe nabijheid, binnen de invloedssfeer van de CVI, een aanzienlijk aantal woningen liggen. De afvoer van de grondstoffen is problematisch doordat deze door een deel van het bebouwd gebied van Velden en/of Venlo zou gaan plaatsvinden over een doorgaande fietsroute. Los van deze argumenten past het plan past ook niet in het ambitieniveau van o.a. het Limburgs Landschap voor dit gebied. Daarnaast is dit gebied opgenomen in het Meerjarenplan Zandmaas en ligt er inmiddels een door DLG en de Provincie uitgewerkt planvoorstel. Samengevat 'scoort' deze locatie ten aanzien van de aspecten hinder, ligging hoogwatervrij, aanwezigheid van lokaal bruikbare infrastructuur, haalbaarheid uitvoering en de mitigeerbaarheid ihkv Flora en Fauna, slecht en is hier geen sprake van een vergunbare situatie voor de oprichting van een CVI.

25. Dhr vd Weegen vraagt waarom er überhaupt drijvende installaties worden gebruikt als deze, zoals DCM beweert, niet rendabel zijn.

DCM vult aan dat zij niet beweert dat een drijvende installatie per definitie onrendabel is. DCM heeft gesteld dat de investeringskosten van een drijvende installatie lager zijn dan die van een landinstallatie. Een drijvende installatie bedient echter wel een andere markt dan een landinstallatie. DCM is voor de bediening van de regionale markt economisch afhankelijk van een landinstallatie. Daarnaast heeft DCM gekozen voor centraal verwerken in plaats van drijvend decentraal verwerken om de hinder (met name fijnstof en geluid) te beperken.

26. Dhr vd Weegen vraagt ook hoe de veiligheid van de fietsers wordt gewaarborgd. Zie toelichting bij vraag 19.

27. Iemand vraagt waarom DCM alléén voor deze projecten in aanmerking komt.

DCM antwoordt hier op: De Provincie heeft begin jaren negentig vorige eeuw de diverse regionaal actieve ontgronders verzocht zich te clusteren en zich te richten op nieuwe projecten met meervoudige doelstellingen, in de Nota Ruimte omschreven als 'multifunctionele winning'.

Hierop heeft DCM als marktpartij in diverse projecten in de Zandmaas geïnvesteerd door aankoop van gronden en het ontwikkelen van rivierverruimingsprojecten die pasten in het overheidsbeleid. De DCM-bedrijven exploiteren nu nog enkele groeves die op de hogere gronden zijn gelegen en die binnenkort eindig zijn. DCM heeft een groot economisch belang bij een ongestoorde levering van bouwgrondstoffen aan regionale betonwarenfabrikanten, metsel- en betoncentrales en aannemers.

28. Dhr. vd Weegen vraagt wat de relevantie is van dit project ten aanzien van het project 'reactivering oude maasarm' in Wanssum.

Dhr vd Mortel antwoordt hierop dat dit een onderdeel is dat in ontwikkeling is bij een ander cluster binnen de Zandmaas. DCM vult aan dat op initiatief van de dorpsraad Broekhuizen-Broekhuizenvorst op 14 juni 2006 een bijeenkomst heeft plaatsgevonden waarin is toegezegd dat er niet ter plekke drijvend verwerkt zal gaan worden maar dat het materiaal met schepen naar de nieuwe verwerkingsinstallatie bij Grubbenvorst zal worden vervoerd. Ook volgens DCM, is het ter plaatse verwerken en afvoeren in Ooijen / Wanssum een onwenselijke en geen haalbare oplossing omdat dit een te grote belasting voor de directe omgeving zou betekenen en de ontsluiting via de N555 dient plaats te vinden richting Venlo en Wanssum.

29. Dhr. vd Weegen vraagt waarom wij in Lomm gestart zijn met een drijvende installatie.

Dhr vd Mortel antwoordt dat in Lomm was voorzien om met een landinstallatie van start te gaan. Gedurende de voorbereiding was er zoveel weerstand van de bevolking (transport per as door de dorpskernen) dat besloten is hier (tijdelijk, vooruitlopend op de definitieve CVI), met een drijvende installatie te starten. DCM vult aan dat dit een oplossing is om de uitvoering van dit project binnen de daarvoor gestelde termijn (klaar in 2015) te realiseren. Op termijn biedt dit echter géén oplossing om onze regionale markt (per as) te kunnen bedienen.

Het niet doorgaan van de CVI Zandmaas op het Raaiend, zou betekenen dat als enige reële variant overblijft, bij alle geplande rivier verruimingsprojecten decentraal te gaan verwerken met bijbehorende installaties, werk- en depotterreinen, vanwaar de regionale markt bediend kan worden. Dus terug naar de oorspronkelijke opzet, in plaats van verwerken en afvoeren op 1 locatie geconcentreerd buiten de maasdorpen, het verwerken en afvoeren van de grondstoffen op 6 versnipperde locaties bij de geplande rivier verruimingsprojecten.

30. Dhr Bouten vraagt of drijvend verwerken in de HWG Lomm, het dorp minder overlast oplevert en wel het project haalbaar houdt.

Dhr vd Mortel antwoordt dat deze omslag (het tijdelijk verwerken vooruitlopend op de CVI) het project Lomm in een keer mogelijk maakte. Dit wil niet zeggen dat hiermee de overlast op dit moment minder is. Blijkt ook uit het feit dat de norm wel eens 'kantje boord' overschreden werd ondanks de grote afstand tot de bebouwing.

31. Dhr. Bouten vraagt wat dhr vd Mortel vindt van het nabuurschap van de gemeente Venlo. Ofwel, neemt Horst meer verantwoordelijkheid dan Venlo?

Dhr. Vd Mortel geeft aan dat deze vraag aan Venlo gesteld dient te worden. Venlo heeft nou eenmaal weinig of geen uiterwaarden waar rivierverruiming gerealiseerd kan worden. Voor wat betreft de beschikbaarheid in Venlo voor een CVI heeft Venlo gezegd dat voor de lokatie die DCM bedacht had, een andere bestemming was voorzien zijnde een bargeterminal en een uitbreiding van de jachthaven.

32. Dhr. Bouten stelt dat dhr vd Mortel op sheet 1 van zijn presentatie stelt dat geluidsoverlast een probleem vormt bij drijvende installaties. Bij de laatste presentatie in Lomm werd gezegd dat de bevolking Lomm heeft aangetoond dat de drijvende installatie meevalt qua geluidsoverlast. DCM antwoordt hierop dat in onze reactie op variant B blijkt dat de geluidcontouren (50 dB(A)) rondom een drijvende installatie ver over de bebouwing heen reiken. Bij aanvang van het project Lomm was de afstand van de drijvende installatie tot de bebouwing zodanig dat deze bebouwing in bepaalde omstandigheden binnen de geluidcontouren viel. Naarmate het project vordert verwijderd de installatie zich in Lomm steeds verder van de bebouwing. Dit is echter niet het geval in bijvoorbeeld Grubbenvorst en Lottum. Hier is vanwege de afstand tot de bebouwing sprake van een onvergunbare situatie.

33. Dhr. Bouten stelt dat Lottum (6 miljoen m<sup>3</sup>) een groter project is dan Lomm (5.4 miljoen m<sup>3</sup>) volgens de aangereikte gegevens in tegenstelling tot de bewering van dhr vd Mortel. Lottum is 24 ha groter dan Lomm.

Dhr. vd Mortel antwoordt dat de 5.4 miljoen m<sup>3</sup> in Lomm nog te verwerken zijn vanaf het moment dat de installatie in Grubbenvorst er staat. Voor Lottum is nog geen plan ontwikkeld, enkel wat ruwe schetsen, terwijl Lomm een tracébesluit was.

34. Dhr Bouten vraagt zich af, dat als er bij een eventuele nieuwe IVM meer uitgevoerd moet worden of er dan gebruikt gemaakt kan worden van de CVI en

dat deze dan langer operationeel is. DCM gaat er van uit dat zij niet langer dan 25 aaneengesloten productie jaren aanwezig is. De genoemde projecten zijn dan optimaal uitgevoerd in het kader van rivierverruiming.

35. Dhr Bouten vraagt hoe ver de bebouwing van Lomm van HWG Lomm verwijderd is.

Dhr. Vd Mortel antwoordt hier later op terug te komen. DCM vult aan dat de dichtstbijzijnde bebouwing in Lomm op minimaal 350 meter van de verwerkingsinstallatie ligt. Wanneer in de hoogwatergeul Grubbenvorst een drijvende installatie wordt ingezet, zoals bedoeld in variant B van 'Behoud de Parel' zal de afstand tot de dichtstbijzijnde bebouwing minimaal 200 meter bedragen.

36. Dhr. Bakker vraagt waarom een lokatiestudie in 2003 is uitgevoerd terwijl eerder de gronden toch al in bezit waren van DCM en wat de objectiviteit ten aanzien hiervan is.

Dhr vd Mortel antwoordt hierop dat DCM op basis van expert-judgement al snel inzag dat een hoogwatervrije lokatie vlakbij een brug met weinig bebouwing hoge kansen scoort voor ontwikkeling van een CVI. Hierop heeft DCM geanticipeerd en grondposities verworven. Als er op dit moment nog grondposities verworven zouden moeten worden had dit geen kans van slagen gehad. De MER-commissie heeft ook aangegeven hoe en met welke argumenten de lokatiekeuze onderbouwd dienden te worden. DCM vult aan dat de lokatiestudie een bevestiging is van hetgeen DCM van te voren overwogen had en dat dit de juiste keuze was.

**Vanaf dit punt is kwaliteit van de geluidsopname te slecht om de nog resterende vragen vast te leggen.**