

Geachte raadsleden, geachte aanwezigen,

Graag willen wij nog van de gelegenheid gebruik maken om kort in te gaan op het Bestemmingsplan 'Centrale Verwerkingsinstallatie Raaieinde'. Het is niet de bedoeling dat wij onze zienswijze nog eens herhalen. Het gaat er om dat we – ook naar aanleiding van de reactie van het college van B&W op onze zienswijze – bepaalde zaken willen accentueren.

Ik wil met name aandacht vragen voor drie dingen:

1. de lange termijn (30 jaar) dat het gehele project zal gaan duren met daarbij nog maar de vraag of uiteindelijk het gebied wel als natuurgebied zal worden ingericht.
2. de gegronde vrees voor het Laag frequent geluid.

En ten derde wil ik graag ingaan op de ontvankelijkheid van mensen die een zienswijze hebben ingediend.

Het project – de opbouw van de installaties, het graven van het slibdepot, het ontwikkelen van de haven, vervolgens de zandwinning en –verwerking – gaat minimaal 30 jaar duren. In die 30 jaar zijn er zo'n 7 nieuwe gemeenteraden, die allemaal de mogelijkheid hebben om besluiten te nemen, die het project nog langer laten duren. Er is dus geen enkele garantie dat het na 30 jaar ophoudt. De vraag blijft of na die dertig jaar niet toch gekozen gaat worden voor een verdere ontwikkeling van de haven tot containerhaven. De verlokking is – als de haven er eenmaal ligt – voor politici die steeds weer opnieuw de economie boven de natuur plaatsen – erg groot. Ook op dit punt is er geen enkele garantie dat daadwerkelijk natuurontwikkeling zal plaats vinden na die 30 jaar. Zie ook de ontwikkelingen van de haven in Venlo, die dezelfde kant uitgaat.

Het lijkt er op dat het college verwacht dat de afstand van het project tot de kern van Grubbenvorst zodanig groot is dat het met de effecten voor de meeste omwonenden wel mee zal vallen. Wij willen u er echter op wijzen dat laag frequent geluid zich over grote afstanden voortplant en dat er geen garantie kan worden gegeven dat dit geluid zich niet voor zal doen. Wij zijn teleurgesteld dat het gemeentebestuur geen nader onderzoek doet naar de negatieve effecten van de Laag Frequent geluid en de gevolgen daarvan voor de Grubbenvorster bevolking. Het is om die reden, dat wij zelf een gerenommeerd onderzoeksbureau de opdracht hebben gegeven nader onderzoek te doen op dit punt. Ter gelegener tijd zullen wij u op de hoogte stellen van de resultaten van dat onderzoek.

Dan tenslotte de ontvankelijkheid. Het college verklaart veel van de mensen die een zienswijze hebben ingediend, niet ontvankelijk. Maar – vanwege het Laag frequente geluid – zullen veel meer mensen last hebben van de CVI, dan doorgaans bij “normale” projecten het geval zal zijn. De ontvankelijkheid bij het indienen van zienswijzen is echter nu nog niet aan de orde. Dat speelt namelijk pas op het moment dat de rechter zich gaat buigen op ingediende bezwaren tegen verleende vergunningen, bijvoorbeeld.

Behoud de Parel vindt het vreemd dat de gemeente probeert haar burgers de mond te snoeren door ze niet ontvankelijk te verklaren. Van het bedrijf – DCM of NGB - zou je zoiets kunnen en mogen verwachten. Maar je verwacht van de gemeente dat ze opkomt voor haar burgers, die zich zorgen maken over hun gezondheid en hen dan ook graag hoort of hun zienswijze wil vernemen. Onlangs speelde de ontvankelijkheid nog bij de rechtszaak inzake de bouwvergunning voor het NGB in Roermond. Daar beweerde de gemeente Horst aan de Maas bij monde van haar advocaat dat Behoud de Parel en een aantal omwonenden niet gerechtigd zouden zijn om te procederen tegen het NGB. Aan het einde van de rechtszitting merkte de rechter richting de gemeente op, dat zij het vreemd vindt dat zij Behoud de Parel niet ontvankelijk verklaren, terwijl de Raad van State bij zes eerdere procedures de vereniging wel steeds ontvankelijk heeft verklaard. door de komst van het NGB.

~~Maar ze doen precies het omgekeerde:~~ de gemeente probeert, met behulp van ~~trucs~~ van een advocaat, Behoud de Parel en omwonenden de mond te snoeren voor de rechtbank. En nu doet het college bij voorbaat al weer hetzelfde. Het dient geen enkel doel, want er zijn voldoende mensen die aangesloten zijn bij Behoud de Parel, die – zowel in de procedures tegen het NGB, als nu in de kwestie met betrekking tot het CVI – ontvankelijk zijn, zodat de rechter over hun bezwaren evengoed een uitspraak zal doen. Met dit soort – juridische – acties geeft het College van B&W voeding aan conclusies die eerder getrokken zijn door Prof. Dr. Ir. C.J.A.M. Termeer, van de Leerstoelgroep Bestuurskunde van Wageningen Universiteit, die in opdracht van het college van B&W in 2009 kwam tot het rapport **Politieke besluitvorming over het Landbouwontwikkelingsgebied Witveldweg in de Gemeente Horst aan de Maas**. Daarin werd gewezen op het escalerende karakter, als gevolg van het handelen van het gemeentebestuur. Kennelijk heeft het college daar weinig van geleerd en dat is zonde van het geld dat toentertijd is uitgegeven aan dat rapport!

Ik dank u voor uw aandacht.