

Aan: B&W van Horst aan de Maas
t.a.v. de Commissie Bezwaarschriften
Postbus 6005
5960 AA HORST

Fax 077 477 97 50

Onderwerp: bezwaarschrift lastbesluit wijzigen begunstigingstermijn Monaghan
Mijn kenmerk: S025/Hh.Hor

's-Gravenhage, 11 november 2015

Geachte heer, mevrouw,

Namens cliënte,

- Vereniging Behoud de Parel te Horst aan de Maas

wordt bezwaar gemaakt inzake uw besluit d.d. 26 oktober 2015 strekkend tot verlengen begunstigingstermijn lastbesluit handhaving van het omgevingsrecht inzake de bedrijfshandelingen van de champignonkwekerijen en champignoncompostbedrijf, gelegen aan de Horsterweg 78-80 te Horst aan de Maas. Althans, meer nauwkeurig omschreven; uw besluit tot intrekken van het lastbesluit d.d. 7 mei 2015 en het opleggen van een gewijzigd lastbesluit met genoemde termijnverlenging.

Eerder (december 2014) is u het volgende geschreven:

Op genoemde locatie wordt champignonkwekerij ondernomen.
Op de locatie Horsterweg 78-80 is sprake van een 31-tal tunnels, waarbij wekelijks 1600 ton verse compost wordt verwerkt. Daarbij is sprake van nivelleren, pasteuriseren en conditioneren, als gevolg waarvan ammoniakemissies optreden. Deze ammoniakemissies PER TUNNEL bedragen in een deel van het bedrijfsproces ruim meer dan 150 gram per uur (!), om gedurende het bedrijfsproces geleidelijk te zakken tot een verwaarloosbare emissie. Gemiddeld zou de emissie een waarde van omstreeks 110 gram per uur bedragen. Dit volgt onder meer uit Luchtonderzoek Prime Champ van Buro Blauw d.d. 15 december 2009.

De optelsom van het totaal van de aanwezige tunnels doet een hoge ammoniakemissie ontstaan. Genoemde emissie voldoet niet aan champignonkwekerijen te stellen BBT-eisen. Verwezen wordt naar de ammoniakemissie-eis uit de NeR. Niet wordt voldaan aan de geldende emissie-eis. U wordt verzocht gepast op te treden.

Met de reductie van de ammoniakemissie zal naar verwachting tevens een geuremissiereductie optreden. U wordt verzocht dit onderdeel te betrekken in de beoordeling, opdat ook de geurhinder voor de omgeving ingrijpend zal verbeteren.

In alle gevallen zal tenminste sprake zijn van een kortdurend voortzetten van de actuele, illegale situatie. Die periode kan enkel zeer kort zijn, nu de bedrijfsvoerders reeds vele jaren bekend zijn met de genoemde vergunningplicht. Bovendien wordt andere ondernemers, die wel de noodzakelijke investeringen heeft gedaan en/of over de vereiste vergunningen beschikt, oneigenlijke concurrentie geboden.
Stilzitten kan niet beloond worden met langdurig uitstel.

Binnen maximaal 8 weken dient duidelijk geboden te worden over de te feitelijk te realiseren bedrijfssituatie en/of (gedeeltelijk) staken van de bedrijfsvoering. De bedrijfssituatie in overeenstemming brengen met de wettelijke eisen dient naar het oordeel van verzoeker binnen maximaal 6 maanden feitelijk te zijn gerealiseerd.

Met het voorgaande is door verzoeker om handhaving een - uiterst coulante - termijn van 6 maanden genoemd om tot de vereiste milieumaatregelen te komen. U heeft hierop een lastbesluit genomen waarbij een termijn tot 1 oktober 2015 is gesteld. Dat betekent dat Monaghan geen 6 maanden zijn gegund conform het verzoek van cliënte, maar 9 maanden.

Van groter gewicht is het -onbetwiste- feit dat het bedrijf reeds sinds 1993 (!) verplicht is geweest om luchtwassers te realiseren, en kennelijk reeds ruim 20 jaar illegaal in bedrijf is. Dit gegeven betekent niet alleen zeer hoge gezondheid- en natuurschadelijke emissies¹ (er bestaat onder meer een relatie tussen ammoniak- en fijnstofontwikkeling) maar ook dat het bedrijf reeds ruim 20 jaar valse concurrentie biedt aan champignonkwekerijen die wel genoemde milieumaatregelen hebben getroffen.

Uit dit geven volgt uw verantwoordelijkheid aangifte te doen bij het Openbaar Ministerie teneinde de oneigenlijke verkregen financiële voordelen af te nemen conform het bepaalde in de Wet Economische Delicten. U wordt namens cliënte met klem gemaand die verantwoordelijk recht te doen.

Namens cliënte, verzoeker om handhaving, is medio oktober bij u navraag gedaan naar de realisering van de milieumaatregelen. Hierop bleek u -zonder dat cliënten daarvan in kennis zijn gesteld- met Monaghan in gesprek te zijn geweest. Het hier bestreden besluit bleek toen reeds te zijn genomen. Bovendien bleek dat besluit niet ook aan cliënte in haar hoedanigheid van verzoeker om handhaving te zijn toegestuurd. Dit duidt op een ontoelaatbaar slordige werkwijze van uw medewerkers.

Na kennisname van het gewraakte besluit bleek het besluit het volgende in te houden: de verlenging van de begunstigingstermijn met maar liefst 5 (!) maanden. Dat betekent dat het bedrijf niet binnen 6 maanden en evenmin binnen 9 maanden hersteltijd wordt geboden, maar een termijn van 14 maanden worden gegund vanaf het moment dat het verzoek om handhaving is ingediend.

Bovendien stelt het gemeentebestuur te willen afzien van het innen van de verschuldigde dwangsom.

Het gemeentebestuur geeft de volgende redenen voor het bestreden besluit. Monaghan zou meer tijd nodig hebben om tot realisatie van de luchtwassers te komen, waaronder het verkrijgen van de nodige toestemmingen. In de afgelopen 9 maanden zijn kennelijk nauwelijks stappen gezet door Monaghan. En; vastgesteld moet worden dat Monaghan geen bezwaar heeft gemaakt tegen het lastbesluit van 7 mei 2015.

Cliënte stelt dat de genoemde argumenten om de begunstigingstermijn te verlengen geen nieuwe feiten of omstandigheden zijn die niet ook reeds ten tijde van het lastbesluit van 7 mei 2015 bekend waren. De genoemde feiten zijn reeds daarom onvoldoende om af te zien van verlenging van de begunstigingstermijn. En: de last is tot op heden niet nageleefd. Hierom kan niet worden afgezien van invordering van de dwangsom.

Gemeentebestuur ondermijnt haar eigen gezag

Samenvattend: een champignonkweker tevens champignoncompostbedrijf in Horst aan de Maas kan ruim 20 jaar zonder verplichte milieumaatregelen in bedrijf zijn. De gemeente komt pas in actie nadat Vereniging Behoud de Parel het gemeentebestuur tot actie maant. Het bedrijf krijgt ten slotte een last onder druk van een dwangsom opgelegd. Echter, nadat de gestelde termijn (1 oktober 2015) niet blijkt te zijn nageleefd wordt een extra termijn gegeven en de verschuldigde dwangsom kwijtgescholden.

Het gemeentebestuur ondermijnt haar eigen gezag in ernstige mate.

Een last onder dwangsom en het stellen van een uiterste termijn dienen ernstig te worden genomen. Indien het gemeentebestuur daarin zwabbert, dan geeft dat een precedentwerking. Dan wordt immers aan anderen ruimte geboden in geval van handhaving opgelegde termijnen evenmin serieus te nemen. De milieuveiligheid wordt door het gemeentebestuur niet gewaarborgd.

U wordt gemaand het intrekkingbesluit te herroepen zodat de last onder dwangsom herleeft, de dwangsom te innen en - gegeven het feit dat de opgelegde last niet is nageleefd - een nieuw lastbesluit op te leggen met een kennelijk noodzakelijk hogere dwangsom. U wordt gemaand een begunstigingstermijn te stellen tot 1 januari 2016 danwel de meest korte realistische termijn voor het realiseren van de vereiste maatregelen.

U wordt verzocht de gemaakte proceskosten te vergoeden.

U wordt tevens verzocht het bezwaar met voorrang te behandelen. Vanwege het spoedeisende karakter wordt afgezien van de gelegenheid te worden gehoord. Daarmee wordt essentiële tijdwinst mogelijk gemaakt zodat spoedig een besluit op bezwaar kan worden genomen.

Hoogachtend,

Mr. V. Wösten

Bijlage
- machtiging

¹ Sutton M.A. et al.a. (2013) *Our Nutrient World: The challenge, to produce more food and energy with less pollution*. Global Overview of Nutrient Management. Centre for Ecology and Hydrology, Edinburgh on behalf of the Global Partnership on Nutrient Management and the International Nitrogen Initiative. The report is available on-line at the following locations: www.unep.org www.gpa.unep.org/gpnm.html www.initrogen.org www.scopenvironment.org www.igbp.net/publications