

gemeente

HORST A/D MAAS

Nota van toelichting

Inleiding

Het namens Vereniging Behoud de Parel ingediende bezwaarschrift is gericht tegen het besluit van burgemeester en wethouders d.d. 26 oktober 2015. In het besluit wordt Monaghan Nederland B.V. (verder Monaghan) gelast om uiterlijk op 1 maart 2016, conform de in 1993 verleende milieuvergunning, een luchtwasser geplaatst te hebben bij het doorgroei- en uitzweetgebouw aan de Horsterweg 78-80 te Grubbenvorst. Met genoemd besluit wordt het eerder genomen besluit van gelijklopende strekking d.d. 8 mei 2015 ingetrokken.

Ontvankelijkheid bezwaarschrift

Het besluit waartegen bezwaar wordt gemaakt is verzonden op 26 oktober 2015. Het bezwaarschrift is op 11 november 2015 ontvangen. Dit is binnen de wettelijke termijn¹. Bezwaarmaker is een belanghebbende². Het bezwaarschrift voldoet verder aan de overige voorwaarden³. Het bezwaarschrift kan daarom behandeld worden.

Inhoud bezwaarschrift

Kort samengevat heeft bezwaarmaker het volgende aangevoerd:

- Het bedrijf is op basis van de geldende milieuvergunning uit 1993 al verplicht tot het plaatsen van een luchtwasser en zodoende al ruim 20 jaar illegaal in bedrijf. Naast de uitstoot van schadelijke emissies is ook sprake van valse concurrentie;
- Het college dient aangifte te doen bij het Openbaar Ministerie teneinde de oneigenlijk verkregen financiële voordelen conform het bepaalde in de Wet economische delicten af te nemen;
- Bij de bekendmaking van het besluit is door ambtelijke medewerkers ontoelaatbaar slordig gehandeld;
- Door het nieuwe besluit krijgt Monaghan een ontoelaatbaar lange begunstigingstermijn van in totaal 14 maanden;
- De aan het nieuwe besluit ten grondslag liggende motivering rechtvaardigt dit nieuwe besluit niet. Ten opzichte van het ingetrokken besluit van 7 mei 2015 zijn naar de mening van bezwaarmaker geen nieuwe feiten of omstandigheden naar voren gebracht;
- Het verlengen van de begunstigingstermijn heeft een ongewenste precedentwerking;

¹ Artikel 6:7 in samenhang met artikelen 6:8 en 6:9 van de Awb.

² Artikel 1:2 van de Awb.

³ Artikel 6:5 van de Awb.

- Het nieuwe besluit moet worden herroepen zodat het besluit van 7 mei 2015 herleeft. Verbeurde dwangsommen moeten worden geïnd en aan Monaghan dient een nieuwe lastgeving opgelegd te worden op basis waarvan op 1 januari 2016 de luchtwasser moet zijn geplaatst.

Toelichting namens burgemeester en wethouders op de gronden van bezwaar

Bij besluit van 7 mei 2015 hebben burgemeester en wethouders Monaghan gelast om uiterlijk op 1 oktober 2015 de genoemde luchtwasser geplaatst te hebben. De afspraken daartoe zijn gemaakt met de inmiddels vertrokken General Manager van Monaghan. Het besluit is genomen naar aanleiding van een daartoe strekkend verzoek om handhavend op te treden van Vereniging Behoud de Parel.

Vervolgens bleek eind september 2015 dat, met het vertrek van de General Manager, de strekking van de aanschrijving bij Monaghan onvoldoende gecommuniceerd was. Men was zich weliswaar bewust van het feit dat de luchtwasser geplaatst diende te worden maar dat daaraan een termijn was verbonden was niet bekend bij de op dat moment betrokken personen.

Wel bleek uit het overleg dat de centrale directie van Monaghan in Ierland gelden had vrijgemaakt om de voorziening te realiseren. Verder bleek dat aan een extern bedrijf opdracht was verstrekt om de luchtwasser feitelijk te realiseren. Zowel binnen als buiten het gebouw dienen voorzieningen getroffen te worden.

De door Monaghan overgelegde planning gaf naar de mening van het college een realistisch beeld weer.

Dat het bedrijf al meer dan 20 jaar zonder de vereiste luchtwasser in werking is, is een gegeven. Het college is zich er van bewust dat dit eerder geconstateerd had moeten worden. Het college is echter ook van mening dat het gedurende zeer lange tijd handelen in strijd met de geldende vergunning niet is toe te rekenen aan Monaghan. Het bedrijf is pas, na het faillissement van Prime Champ, sinds 2013 in handen van Monaghan. Voorts verkeerde Monaghan op basis van een onderzoeksrapportage, die deel uitmaakte van een nog door Prime Champ in 2010 ingediend (en vervolgens weer ingetrokken) verzoek voor een nieuwe omgevingsvergunning milieu, in de veronderstelling dat het plaatsen van een luchtwasser niet (meer) noodzakelijk was.

De opmerking in het bezwaarschrift betreffende oneigenlijk verkregen financieel voordeel valt naar de mening van het college buiten de orde van het aangevochten besluit. Los daarvan is het college van mening dat, gelet op het eerder gestelde, Monaghan geen financieel voordeel kan worden toegerekend vanwege het niet plaatsen van de luchtwasser.

De opmerking in het bezwaarschrift betreffende de gang van zaken rondom de verzending van het besluit valt eveneens buiten de orde van het besluit. Naar aanleiding van het mailbericht van de heer Wösten bleek het al reeds enkele dagen gereed liggende besluit niet verzonden te zijn. Het besluit is vervolgens per omgaande verzonden. Als gevolg hiervan is het besluit 5 dagen later verzonden dan de bedoeling was. Deze omissie doet echter aan de inhoud van het besluit niets af.

Dat Monaghan met het nieuwe besluit een te lange begunstigingstermijn krijgt als gevolg waarvan precedentwerking zou ontstaan is naar de mening van het college niet juist. Uitgangspunt bij handhavend optreden is dat aan de overtreding van een wettelijke bepaling een einde wordt gemaakt. Monaghan heeft duidelijk aangegeven dit ook daadwerkelijk te willen doen. Controles hebben inmiddels uitgewezen dat

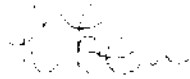
men druk doende is om aan de voorziening te realiseren. De aanvraag voor een omgevingsvergunning voor het aspect bouwen is inmiddels ingediend. De redenen, die ten grondslag liggen aan een langere begunstigingstermijn, acht het college aanvaardbaar. Van precedentwerking is geen sprake. Begunstigingstermijnen worden per situatie bekeken.

Conclusie

Het college is van mening dat zij op goede gronden tot het besluit van is gekomen. Redenen waarom zij u verzoeken te adviseren het bezwaar ongegrond te verklaren en het bestreden besluit ongewijzigd in stand te laten. Voor een proceskostenveroordeling is geen aanleiding.

Horst, 1 december 2015,

Hoogachtend,
Namens het college van burgemeester en wethouders van Horst aan de Maas



teammanager Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving ondersteuning,
mr. M.L.F. van Iren

