

Vereniging Behoud de Parel
p/a Winterheide 3
5971 GD Grubbenvorst

Aan het college van B&W
Gemeente Horst aan de Maas
Postbus 6005
5960 AA Horst

Grubbenvorst, 23 januari 2010/BdP/0079

Betreft: Zienswijzen voorontwerp-bestemmingsplan Fresh Park

Geacht college,

Namens Vereniging Behoud de Parel, te dezer adres kiezende aan de Winterheide 3 te (5971 GD) Grubbenvorst, maak ik hierdoor dier zienswijzen kenbaar ter zake het voorontwerp-bestemmingsplan Fresh Park.

De zienswijzen bevatten zowel de opvattingen van vereniging Behoud de Parel alsook de vragen die het voorontwerp heeft opgeroepen. De zienswijzen van de vereniging zijn de navolgende.

1. Inventarisatie Risicobronnen (IR)

1.1.

In de Inventarisatie Risicobronnen (hierna: de Inventarisatie) worden tal van activiteiten genoemd, zoals uit onder meer een citaat uit pagina vier van het voorontwerp blijkt:

“De bedrijfsvoering is veel breder geworden, en valt te vatten onder 'bedrijven en instellingen op het gebied van de verse gekoelde productstroom van etenswaren' waarbij vers moet worden opgevat als dag-, koel- en vriesvers. Daarnaast wordt specifiek de bedrijvigheid in dienst van de verssectormogelijk gemaakt, zoals horeca, dienstverlening, kantoren”.

Hieruit lijkt te spreken dat vleesverwerking en vleesproducten ook tot de etenswaren behoren. Gaarne hoor ik of deze aanname correct is en, indien juist, of slachterijen ook tot de genoemde “verssectormogelijkheden” behoren. Indien dit laatste juist is rijst de vraag waarom deze niet zijn opgenomen in de Inventarisatie.

Het is een gekend feit dat de gehele intensieve veehouderij, waaronder slachterijen ook geschaard dienen te worden, te maken kunnen krijgen met dierziekten. In geval van een ziekteuitbraak kunnen vervoersbewegingen in sterke mate beperkt worden. Voorts spreekt uiteraard vanzelf dat er ernstige gezondheidsrisico's voor de mens kunnen optreden.

2.2

Behoud de Parel wijst het college er op dat kaart nummer 1.1., opgenomen in de Inventarisatie, niet actueel is¹. Door dit verouderd kaartmateriaal volgt als vanzelf dat een goed begrip van de

¹ O.a. ontbreekt de handelsloods van Langfruit

totale voorgenomen situatie zeer moeilijk te verkrijgen valt. Derhalve is Behoud de Parel van mening dat het kaartmateriaal geactualiseerd dient te worden.

3.3

Behoud de Parel is van mening dat de legenda bij kaart 1.2 in de Inventarisatie onmogelijk te lezen is, daar de het lettertype te klein is. Dit euvel is niet te verhelpen met uitvergroten van het document. Nu de legenda onbruikbaar is, kan de kaart ook niet goed geduid worden. Mijns inziens zal derhalve een nieuwe, actuele kaart, met leesbare legenda, overlegd en/ of ingevoegd –in de Inventarisatie te worden.

4.4

Behoud de Parel is van mening dat de Freshpark ontwikkeling niet separaat kan worden gezien van de diverse overige ontwikkelingen in het gebied. Zo ontbreekt in de Inventarisatie het Landbouwontwikkelingsgebied (LOG) Witveld, waar binnen ook plannen bestaan voor het realiseren van een zogenoemd Nieuw Gemengd Bedrijf (NGB). Deze ontwikkeling brengt met zich mee dat, indien het college haar eigen plannen zal kunnen realiseren, er in de directe nabijheid van het plangebied Freshpark vele gevaarlijke transporten plaatsvinden. Hierbij kan gedacht worden aan transporten met geconcentreerd zwavelzuur en giftige afvalproducten. Overigens zij –ten overvloede- opgemerkt dat Behoud de Parel zich in het geheel niet kan verenigen met de plannen ten aanzien van het LOG Witveld en het NGB.

Voorts ontbreekt in de Inventarisatie de opname van voorgenomen vestiging van mogelijk gevaarlijke bedrijven op Klavertje 4. Hetzelfde kan gezegd worden ten aanzien van de plannen voor megastallen. Immers, ten behoeve van de megastallen zullen tal van gevaarlijke installaties geplaatst o.a. vergisters, die mogelijk kunnen ontploffen.

Het moge duidelijk zijn dat Behoud de Parel van oordeel is dat de Inventarisatie niet compleet, althans onvolledig is, zonder opname van de voornoemde elementen.

2. Luchtkwaliteitsonderzoek (LO)

2.1

In de inleiding zijn de genoemde bronnen van fijn stof onvolledig, zoals blijkt uit het volgende citaat uit het voorontwerp:

keling en ingebruikname van de noordelijke uitbereiding van het bedrijventerrein Fresh Park Venlo. Bij het bepalen van de concentraties is expliciet rekening gehouden met de bijdrage vanwege wegverkeer op de nabij gelegen Rijkswegen A73 en A67 (knooppunt Zaarderheiken). Uit het oogpunt van zorgvuldigheid zijn ook de verkeersgerelateerde bijdragen aan de concentraties van toekomstige ontwikkelingen zoals de Floriade en de Greenportlane betrokken in het onderzoek.

Behoud de Parel wijst het college er op dat in de fijn stof berekeningen **alle mogelijke bronnen mee berekend dienen te worden**. De volgende bronnen kan ik ter illustratie noemen: LOG Witveld – met het NGB, Klavertje 4 (met komst Megastallen), mogelijke komst centrale zandverwerking Raaijeind, fijnstof afkomstig van de bebouwde kom van Grubbenvorst, Tradeport Noord etc.². Het moge helder zijn dat deze voorbeelden enkel ter illustratie dienen en geenszins als limitatieve lijst van fijn stof bronnen kunnen worden beschouwd.

² Het wekt bevreemding dat in zowel de kaarten van “Saneringstool” alsmede de kaarten van GCN deze gebieden niet verwerkt zijn.

Overigens worden de door mij genoemde bronnen ook niet in in tabel 2.1 (pagina zeven) genoemd.

2.2

In het licht van de vele ontwikkelingen in het gebied – zoals daar zijn Klavertje 4, LOG Witveld, de centrale zandverwerking – die op dit moment in de voorbereidende dan wel initiërende fase verkeren, zal volgens Behoud de Parel een objectieve beoordeling enkel slagen indien er een nul meting geschied.³

2.3

Op pagina elf, bovenaan, is het volgende te lezen:

Gelet op het voorgaande is $PM_{2,5}$ in voorliggende rapportage verder buiten beschouwing gelaten bij het bepalen van de gevolgen voor de luchtkwaliteit.

Behoud de Parel stelt dat dit een volstrekt onjuiste beoordeling is. Immers, juist $PM_{2,5}$ veroorzaakt een hogere gezondheidsschade. Daarbij maakt het voorontwerp wel een doorkijk naar 2020, zie tabel 2.1 (**BLZ 7**) aangaande fijnstof-ontwikkelingen. Echter, de norm voor $PM_{2,5}$ is van toepassing in 2015. Het lijkt Behoud de Parel derhalve noodzakelijk om in dit rapport $PM_{2,5}$ wel degelijk te betrekken⁴.

2.4

Ook kaart 2.1 is niet actueel. Voor een goed begrip en beoordeling van de situatie is het noodzakelijk dat alle kaarten, inclusief kaart 2.1, zo actueel mogelijk zijn.

2.5

Mijns inziens is het een omissie – zie onderstaand tekstdeel - om de weg naar de bebouwde kom – dus vanaf de Venrayse weg naar Grubbenvorst - niet mee te berekenen, blz 13. Sinds “de knip”, waardoor de andere route naar Grubbenvorst is afgesloten voor vrachtauto's, gaat overwegend al het verkeer via route. Daarbij is dit ook een doorgaande route naar Lottum en verder.

Bij het bepalen van de concentraties fijn stof en NO_2 langs de wegen in het studiegebied is in het voorliggende onderzoek rekening gehouden met de bijdragen vanwege wegverkeer op bestaande en toekomstige wegen in de omgeving van het studiegebied. Wegen met een, in het kader van luchtkwaliteit, niet relevante verkeersintensiteit zijn buiten beschouwing gelaten in het onderzoek. In figuur 4.1 is een

2.6

De getoonde tabellen, paragraaf 5.1 blz. 22, bevatten navolgende, aantoonbare omissies.

A In de tabellen wordt uitgegaan van zogenaamde GCN kaarten (vermelding staat in paragraaf 4.8) met de jaren 2010, 2012 en 2020. De GCN kaarten hebben echter alleen de jaren 2010, 2015 en 2020 ter beschikking.

³ Richtlijn 2008 / 50 EG preambule (8) Gedetailleerde metingen van fijne zwevende deeltjes op achtergrondlocaties op het platteland dienen te worden uitgevoerd met het oog op een beter begrip van de gevolgen van deze verontreinigende stof en ter ontwikkeling van een passend beleid.Etc.

⁴ Richtlijn 2008 / 50 EG preambule (11) Fijne zwevende deeltjes ($PM_{2,5}$) zijn verantwoordelijk voor aanzienlijke ongunstige gevolgen voor de menselijke gezondheid. Etc. Daarbij ook Art 174 Eu Verdrag

B De genoemde achtergrondconcentraties van bijvoorbeeld NO₂ zijn te optimistisch als men deze vergelijkt met de GCN kaart ⁵. Ter vergelijking is in onderstaande tabel 2008 daarbij apart vermeld.

Daarbij heeft Behoud de Parel ook nog de gegevens uit de saneringstool ingevoerd⁶.

NO₂ Achtergrondwaarden. Vergelijk Cuberg-Huygen versus GCN kaarten en gegevens uit "Saneringstool".

Jaar	2008	2010	2012	2015	2017	2020
Cauberg – Huygen		18 - 19	16 - 18			12 - 13
GCN kaarten	28	26 - 30		21 - 25		16 - 20
Saneringstool	28	22.7	22.1	18.8	17.2	

Uit bovenstaande tabel blijkt klip en klaar dat de berekeningen overgedaan dienen te worden. Immers, de achtergrondconcentratie die Cauberg – Huygens gebruikt is niet in overeenstemming met de andere genoemde bronnen, Saneringstool en GCN.

C De berekende waarden zijn mijns inziens onjuist. In de periode maart – april 2009 ⁷ heeft Behoud de Parel meetpunten ⁸ voor NO₂ opgehangen in de gemeentes Horst aan de Maas en Venlo. Twee meetbuisjes ⁹ in Venlo, zijn na overleg en goedkeuring van de heer R.de Greef, directeur Langfruit B.V, opgehangen aan de zijkant van hun loods. Dit punt komt overeen met toetsingspunt 3 in de kaart ¹⁰ (Grafische weergave rekenmodel).

Over de genoemde periode van ruim 5 weken werden hier waarden gevonden tussen de 37 en 39 microgram. Echter, in de tabel 5.1 staat bij toetsingspunt 3 in 2010 een waarde vermeld van 31 microgram als zijnde jaargemiddelde concentratie.

Behoud de Parel heeft elke keer – d.i. bij alle projecten die in deze regio geïnitieerd worden - aangedrongen op nul-metingen. In dit geval is het evident dat de nul-meting door ons verricht wel een duidelijk beeld geeft aangaande de werkelijke luchtkwaliteit ¹¹.

Met deze achtergrond is het voor Behoud de Parel dan ook een compleet raadsel dat er weliswaar een veelvoud aan kennelijk dure rapporten wordt geschreven, maar dat deze rapporten uitgaan van aannamen en berekeningen, die de werkelijke situatie helemaal niet juist weergeven. Het is in dat licht wrang te constateren dat, in plaats van deze vergeefse moeite, men voor een indicatieve nul-meting slechts een twintigtal buisjes had kunnen ophangen om in ieder geval NO₂ in kaart te brengen¹².

⁵ <http://geoservice.pbl.nl/website/gcn/Stikstofdioxide> Hierbij is rondom het knooppunt Zaarderheike gezocht naar de hoogste – dit vanwege de overheersende westenwind en de komst van K4 - en laagste waarde. Ook is in detail het veilingterrein bestudeerd, voor zover deze kaarten dat weergaven.

⁶ <http://www.saneringstool.nl/saneringstool.html> De gegevens verkregen met de saneringstool hebben enkel betrekking op toetsingspunt 3 (Loods Langfruit) Zo heeft toetsingspunt 13 nog vele hogere waarden.

⁷ In deze periode zat Nederland flink in de recessie. Het was dan ook dat de auteur van verschillende chauffeurs die het Freshpark aandoen, te horen kreeg dat “ze eens lekker konden doorrijden” immers er was in deze periode een duidelijke afname van goederenvervoer, lees fijnstof en NOx

⁸ Geleverd door Bureau Blauw, zie bijlage.

⁹ Er is op dit punt gekozen voor twee meetbuisjes, om een zo goed mogelijke meting te krijgen.

¹⁰ De afstand van dit toetsingspunt tot aan de buisjes was niet meer dan 10 meter.

¹¹ Op 4 januari 2010 heeft de auteur gesproken met de Monitoring en Handhaving van provincie Limburg. De persoon gaf aan dat dit soort buisjes – die zij ook blijken te gebruiken, van een andere leverancier – wel degelijk een goede indicatie geven.

¹² Terzijde; 20 x 25 euro per buisje = 500,00 Euro

Derhalve kan Behoud de Parel niet anders dan tot de mening komen dat de NO₂ berekeningen niet correct zijn, althans onvolledig zijn. De consequentie van deze foutieve berekeningen is dat de kans op forse overtredingen van de norm – gezien de uitkomsten van de berekeningen¹³ – absoluut niet kan worden uitgesloten

D Uiteraard is Behoud de Parel naar haar leden verplicht in deze ook de gefundeerde bezorgdheid uit te spreken betreffende de kern van Grubbenvorst. Ter hoogte van het verzorgingshuis – rand Grubbenvorst - heeft de vereniging ook een meting uitgevoerd. Deze meting een waarde van 24 microgram. Deze wijkt ook af van de GCN kaart.

Behoud de Parel verzoekt het college daarom vriendelijk doch zeer dringend om in de verbeterde metingen en berekeningen in ieder geval de rand van Grubbenvorst en het verzorgingstehuis mee te nemen. De Handreiking Locatiebeleid luchtkwaliteit van Platform Lucht Limburg zou bij het genoemde verzorgingshuis kunnen leiden tot een hoge score¹⁴, mogelijk mede in de toekomst veroorzaakt door Freshpark.

Behoud de Parel verzoekt het college met klem om de GGD een onderzoek te laten uitvoeren, waarbij een contra-expertise wordt opgesteld door een onafhankelijk milieugeneeskundig onderzoeksbureau.

Zeker in het licht van bovenstaande wijs ik u er met kracht op, dat het kappen van de bomen een hogere fijnstof en NO_x concentratie met zich mee zal brengen.

E Het is een feit van algemene bekendheid dat een toename van het aantal auto's leidt tot meer NO₂ en fijn stof. Nu in en rondom het plangebied vele nieuwe ontwikkelingen lopende zijn, die tot een forse toename van het autoverkeer zullen leiden, is het voor Behoud de Parel schier onmogelijk in te zien hoe er op termijn in het plangebied een schonere lucht zal ontstaan.

F Het effect van meer NO_x op Habitatgebied de Maasduinen dient ons inziens onderzocht te worden. Dit beschermde natuurgebied is zeer kwetsbaar en zal mogelijkerwijs –zwaar – negatief getroffen kunnen worden door de ontwikkelingen.

11 Aangaande fijnstof verzoek ik u de punten genoemd in 10 A – E mee te nemen.

12

PM 10 Achtergrondwaarden. Vergelijk Cuberg-Huygen versus GCN kaarten en gegevens uit "Saneringstool".

Jaar	2008	2010	2012	2015	2017	2020
Cauberg – Huygen		21 - 24	21 - 24			19 - 22
GCN kaarten	26	25		24		22.5
Saneringstool	26	25	24,5	25	23	

Ook hier blijken afwijkingen in te zitten t.o.v. de gegevens die Cauberg – Huygen aanlevert.

¹³ Tabel 5.1 resultaten stikstofdioxide. Waarden liggen tegen de 40 aan.

¹⁴ Zie hiervoor ook de uitspraak van het Europese Hof inzake Janecek Zaak C-237/07

Het is daarbij treurig te noemen dat zowel de vereniging alsmede de Dorpsraad van Grubbenvorst¹⁵ al langer aandringen op metingen van fijnstof. In dit geval hadden deze metingen van grote waarde kunnen zijn¹⁶.

3 Flora en Fauna inventarisatie

3.1

In algemene zin merk ik op dat dit onderzoek en de vervolgstudie gedateerd zijn.

3.2 Korstmossen, Lever en Bladmossen evenals Paddenstoelen zijn niet geïnventariseerd. Dit geldt evenzo voor insecten. Het is evident dat dit een –door u te corrigeren – omissie betreft.

Dit onderzoeksbureau maakt daarbij dezelfde “fout” die Edo Knegtering vaststelde in zijn promotieonderzoek¹⁷, citaat blz. 173: *“Het bleek dat soorten van verschillende taxonomische groepen in m.e.r.-ren aan bod kwamen, maar ook dat het vaak een beperkt aantal soorten betrof, etc.”*.

4 Plankaart

4.1

De Plankaart geeft niet de actuele situatie weer, zoals blijkt uit de omstandigheid dat op 16 november 2009 duidelijk sprake is van een andere situatie.

4.2

De Plankaart toont dat de groenstrook tussen het bedrijventerrein en Grubbenvorst ongeveer 125 meter is. Echter in gesprekken met Fresh Park zou 150 meter breed zijn toegezegd, waarbij recent de Dorpsraad aangaf dit nog te smal te vinden.

5 Bestemmingsplan Fresh Park Venlo

5.1

Opgemerkt wordt dat de legenda vaak ontbreken. Het is evident dat het hierdoor is het niet mogelijk een oordeel te vellen.

5.2

Wederom zijn er veelal verouderde kaarten getoond. Hierdoor is het niet mogelijk een oordeel te vellen.

5.3

¹⁵ Uit gebiedsvisie LOG Witveld blz. 25 In de toetsing speelt ook het cumulatie-effect met de andere initiatieven rondom het LOG Witveldweg een voornamelijk rol. In aansluiting op het dorpsraadoverleg van **15 oktober 2007** in Grubbenvorst is afgesproken dat wij een nulmeting naar fijn stof uitvoeren.

¹⁶ Hierbij verwijzen wij naar Richtlijn 2003/4/EG Art 8: 1. De lidstaten zorgen ervoor, voorzover mogelijk, dat door hen of op hun verzoek samengestelde informatie actueel, nauwkeurig en vergelijkbaar is. Ons inziens is “voor zover” niet relevant. Fijnstof is maatschappelijk gezien al langer een hot item, ingebracht door vele bewonersgroepen over vele jaren door heel Europa!

¹⁷ Knegtering, Edo The Featheries and the Furries Species Characteristics and Tendencies in Public Species Conservation, 2009, Groningen.

Ten aanzien van het onderdeel Bedrijvigheid. In de betreffende lijst op blz. 9 wordt niet duidelijk of er sprake is / zal zijn van vleesverwerkende activiteiten, dan wel (grootschalige) slachterijen. I.v.m. uitbraken van dierziekten – o.a. in de omgeving aanwezige LOG's etc. - zijn dit soort ontwikkelingen volkomen ongewenst. Dit dient o.i. duidelijk in het bestemmingsplan te worden vastgelegd.

5.4

In de beleidsdoelstelling op blz 10 wordt een ruime buffer met Grubbenvorst genoemd. De breedte wordt niet benoemd.

Daarbij stelt Behoud de Parel voor om de “ruime buffer” te laten bestaan uit robuust en functioneel groen. Met robuust wordt een beplanting bedoeld die vanaf het begin snel groeit – o.a. populieren – maar die ook uit bomen zoals eiken en beuken bestaat. Met functioneel wordt bedoeld dat deze buffer mede dient om fijnstof uit de lucht te vangen. Voor de winterperioden zal dan naar naaldachtigen gezocht moeten worden. Onconventionele beplantingen, zoals bijvoorbeeld ceders¹⁸, zijn dan een optie.

Daarbij dient er uiteraard strikt op toegezien te worden dat nieuwe aanplant niet staat te verkommeren. Het gebied kenmerkt zich door zeer magere zandgronden etc. Ook geeft u zelf in toelichting aan dat u nog niet weet hoe dit uitgewerkt wordt. Uit de intensieve contacten tussen Behoud de Parel en inwoners van Grubbenvorst blijkt dat hierover grote zorgen bestaan. Het is daardoor volstrekt evident dat u de gemaakte keuzes en strategie dienaangaande duidelijk in uw toelichting zou moeten vastleggen en de vereniging verzoekt u dan ook daar toe.

Het is ook volstrekt duidelijk dat het mogelijke lawaai – in de ruimste zin des woords - helder beschreven te beschrijven. Dus ook in relatie tot deze – matige buffer – en het mogelijke dempende effect in alle seizoenen.

5.5

Aangaande de nieuwe ontsluiting van het terrein middels een afslag vanaf Greenportlane het volgende.

De ontsluiting van het Freshpark terrein aan de noordzijde via de voorgestelde rotonde is voor Behoud de Parel niet acceptabel. De reden hiervoor is dat op termijn de bestaande 2 toegangen tot FP worden afgesloten en alle verkeer bestemd voor FP zuid gedwongen wordt de afstand van 3 km. extra te rijden. Met de huidige verkeersintensiteit van 1500 vrachtbewegingen komt dit neer op 4500 km per dag op dit toch al zeer zwaar belast gebied met alle gevolgen van dien. Zo wordt Grubenvorst nog zwaarder belast met fijnstof- en geluidsoverlast in de toch al slechte situatie waarin het verkeer.

Een beter voor de hand liggende oplossing, als de Greenportlane er toch moet komen, is het om deze rotonde westelijk van de Venrayseweg te realiseren en een weg oostelijk te leggen om zo een extra aansluiting van FP te realiseren. Is dit verkeerstechnisch niet te doen dan kan er altijd nog een zogenoemd “Ei van St. Joost” boven op de A 73 worden gelegd met een afslag voor FP.

Behoud de Parel heeft al in eerdere instantie aangedrongen op een tijdelijke oplossing voor de bezoekers van de Floriade door het aanleggen van diverse transferia op kleine afstand (tot 10

¹⁸ Het gesteggel of een boom wel of niet in een landschap thuishoort is hier – voor ons – niet aan de orde. In een landschap hoort immers ook geen megastal.

km) van het tentoonstellingsterrein en gratis pendelbussen te laten rijden om zo de bezoekers bij de ingang af te zetten. Werknemers en exposanten kunnen evenals bezoekers, die menen met de auto te moeten komen, op een kleine parkeerplaats bij het evenement parkeren. Uiteraard gaan daar dan de nodige kosten mee gemoeid. De Floriade is immers een tijdelijk evenement waarvoor geen lange termijnverplichtingen moeten worden aangegaan die een claim op de toekomst leggen evenzo geldt dit voor de zgn. Innovatoren.

Voor een goed en veilig onsloten FP zijn de huidige ontsluitingen onontbeerlijk. Dit heeft ook de voorkeur van de inwoners van Grubbenvorst. Geen Greenport Lane is ook een logisch gevolg van alles wat er al op het dorp afkomt. Is het noodzakelijk dat er weg ten oosten van de A73 komt dan lijkt het voor de hand liggend een 30 km aansluiting naar de Van Kempenstraat in Grubbenvorst te realiseren. Dit ter compensatie van de ongemakken die de ontsluiting van FP teweeg brengt.

Daarbij dient alles goed in de bekende schaamlap gestopt te worden. Een forse aanvulling met groen, waarmee ook de problemen met de EHS (de bekende knelpunten) worden aangepakt hebben sterk onze voorkeur.

5.6

Aangaande Archeologie, blz. 25, verzoeken ik u met klem oude grafvelden en dergelijke te behouden en te integreren in het bebouwingsplan. Ook de lokale overheden zijn gebonden aan het geldende en u welbekende Verdrag van Malta.. Afbeelding 9 – overigens ook weer zonder duidelijke legenda – correspondeert niet met het archeologische rapport en de verwachtingen die daarin genoemd worden.

5.7

Onder de kop “economisch beleid” wordt – kennelijk lukraak – een groenplan ingevoegd. Beoordeling van het groenplan is onmogelijk, daar er geen legenda is opgenomen, waardoor bijvoorbeeld niet duidelijk is of aan de voorzijde ook een robuuste beplanting aangelegd wordt. Daarnaast ontbreken afmetingen.

5.8

Op blz. 28 heeft u het over een aantal nieuwe functies, onder andere reeds vastgelegd in het Masterplan. Deze zijn slechts summier in detail uitgewerkt. U heeft het o.a. over zorgvuldig geselecteerde dienstverleners, passende binnen het fresh-concept. Bedoelt u met het laatste o.a. ook een mogelijke restaurant-functie, die dus echte verse producten¹⁹ verwerkt?

5.9

Op blz 28 heeft u het over het afbuigen van (ter hoogte van Grubbenvorst etc.²⁰). Is het de bedoeling dat het “afbuigen” later rechtgebogen wordt, d.w.z. een doortrekken naar Grubbenvorst?

5.10

Het punt als gemaakt in onderdeel 5.9 van deze zienswijze geldt ook voor pagina28 ten aanzien van het opgenomen groen: de zone evenwijdig aan de A73 zou groen zijn. Volstrekt onduidelijk is wat hiermee bedoeld wordt, daar er diverse mogelijkheden onder “groen” geschaard kunnen

¹⁹ De huidige restaurants zijn nml. “niet zo erg in vers”, d.w.z. een soort kroketten-bar met een randje. Of komt er soms een vestiging van Mc Donalds, ook met een reclamemast?

²⁰ Het is overigens bijzonder hinderlijk dat het document dusdanig beveiligd is dat tekst copieren niet mogelijk blijkt te zijn. Wij verzoeken de betreffende auteur dan ook met klem dit in het vervolg wel mogelijk te maken.

worden, zoals grasland, hooiland, knollenland, of zelfs groen braakliggend terrein. Tenslotte rijst de vraag of in dit gebied de oude Hertenweide wordt hersteld?

5.11

Behoud de Parel wijst u er op dat o.a. bij Langfruit BV een zeer chaotische verkeersdrukte is ontstaan doordat deze loods te dicht tegen de loods van o.a. Breuers aanligt. Zonder overdrijving is deze situatie vaak onveilig te noemen! Deze onveilige situatie dient met nieuwe bebouwing absoluut vermeden en zelfs opgeheven te worden.

5.12

Op pagina 30 heeft u het over het groenbeleid. Echter ook hier weer een kaart zonder legenda, waardoor deugdelijke beoordeling onmogelijk is.. Daarbij noemt u enkel de eikenpage als aandachtsoort. Het is zeer wel mogelijk dat in het te kappen gebied andere insecten voorkomen, zie eerdere zienswijze.

5.13

Ten aanzien van Landschapsontwikkelingsplan Horst aan de Maas het volgende. Er wordt gesproken over een groenbuffer. Echter in de kaart ontbreekt ook de legenda, waardoor deugdelijke beoordeling onmogelijk is. Verder is Behoud de Parel van mening dat er – juist vanwege het vele verkeer – meer groen aangeplant dient te worden. Hierdoor wordt ook de sociale leefbaarheid vergroot op het terrein.

5.14

Ten aanzien van de Reconstructiewet. Er is – helaas, zo mag ik wel opmerken – geen varkensvrije zone meer. Hierdoor zijn dierziekten – o.a. gerelateerd aan varkens en pluimvee, o.a. aviaire influenza – nauwelijks tegen te houden. Over deze consequentie dient u een mening te hebben, die tot nu toe ontbreekt, althans niet is opgenomen in de relevante stukken.

5.15

Met de mogelijke komst van het NGB – LOG Witveld - zullen de meest noordelijk gelegen bedrijven op het terrein in de stank komen te liggen. De NGB afdeling pluimvee wil namelijk gaan werken met chemische luchtwassers en die werken aantoonbaar niet voldoende.²¹

5.16

Ten aanzien van Waterbeleid het volgende. Op het overwegend verharde terrein wordt het regenwater naar retentiebekkens geleid. Niet is duidelijk gemaakt hoe dat mogelijke verontreinigingen die o.a. optreden door olielekkende vrachtwagens, gezuiverd wordt. Dit ook met het oog op verontreinigingen naar de Everlose beek. Op blz 66 noemt u dit zelf, echter zonder uitwerking. Ik verzoek u om een verdiepte toelichting. Daarbij wijs ik u ook naar de nieuwe Kaderrichtlijn Water.

5.17 Juridische aspecten.

A Par. 6.1 In de verbeelding ontbreekt vaak de legenda

B Idem punt A. Het betreft geen bijgewerkte kadastrale kaarten.

²¹ <http://library.wur.nl/artik/V-focus/1882296.pdf> Belangrijk aandachtspunt bij het toepassen van luchtwassers bij pluimvee is de hoeveelheid stof in de stallucht. Vervuiling van het wasserpakket kan daardoor snel optreden. Lees dus: ze werken dan niet meer en de hele omgeving mag meegenieten van de stank, stof en ammoniak.

C In paragraaf 6.3 wordt gesteld dat het terrein de milieucategorie 1 – 3 heeft. Dit houdt in dat o.a. de volgende bedrijven zich kunnen vestigen²²: KI stations, slachterijen en pluimveeslachterijen, vleeswaren- en vleesconservenfabrieken, Smeerolie en vetfabriekken, groothandels in levende dieren, etc. Ik verzoek u in het bestemmingsplan duidelijk op te nemen dat het hier enkel om versproducten, zoals groenten, fruit en citrus, gaat. Tevens dient daarbij vastgelegd te worden dat enkel kantoren gelieerd aan deze activiteiten zich hier kunnen vestigen.

D Aangaande paragraaf 6.6 Handhaving het volgende. Het is Behoud de Parel door gebleken dat gemeente Horst aan de Maas in diverse dossiers onvoldoende, althans onbevredigend handhavend heeft opgetreden²³. In het druk bevolkte Nederland is handhaving op het gebied van milieuregelgeving evident steeds belangrijker aan het worden. Steeds meer emissies van allerlei gezondheidsbedreigende stoffen komen in het milieu terecht en accumuleren aldaar.

In dat kader vallen de eerdere opmerkingen over de kwaliteit van het luchtkwaliteitsonderzoek. Behoud de Parel wenst met kracht te stellen dat dit in haar ogen volstrekt onvoldoende is uitgevoerd. Om de gevallen steken in dit onderzoek te compenseren dient dan ook met regelmaat gemeten te worden of de luchtkwaliteit in orde blijft en bij overschrijdingen handhavend op te treden.

Het is op grond van Richtlijn 2003/4/EG²⁴ niet nodig om een verzoek aan u in te dienen om alle mogelijke gezondheidsbedreigende stoffen die mogelijk bij Fresh Park vrijkomen te benoemen.

Wel verzoek ik u Art 174 EG Verdrag te verwerken in het bestemmingsplan en in de handhavingsprocedures.

E Daarbij verzoek ik u ook preambule (10)²⁵ uit Richtlijn 2003/4/EG, met name het tekstdeel: “menselijke leefomstandigheden”, d.w.z. de mate waarin de bewoners van Grubbenvorst de uitbreiding van Fresh Park ervaren, uit te werken in een aparte paragraaf.

E Mochten leden van onze vereniging betrokken raken bij incidenten, ongelukken, structurele nalatigheden etc., die voorzien waren geweest op grond van het genoemde Art 174, dan wel dat handhavingsprocedures niet nagekomen worden, dan zullen wij met alle mogelijke middelen de belangen van onze leden behartigen.

33 Er staat een bijlage. Deze ontbreekt echter. Ik verzoek u deze bijlage alsnog toe te doen voegen.

In verband met de geconstateerde omissies m.b.t. NO₂ en PM10 / 2,5 is deze zienswijze ook verstuurd aan VROM-Inspectie en provincie Limburg

²² Uit: VNG-bestand categorale bedrijfsindeling 1999 (planologische selectie)

²³ O.a. ons dossier Knoops en Heideveld.

²⁴ O.a. preambule (1) en (10) etc.

²⁵ Volledige tekst preambule (10) De definitie van milieu-informatie moet worden gepreciseerd opdat de volgende informatie in ongeacht welke vorm hieronder valt: informatie over de toestand van het milieu, informatie over factoren, maatregelen of activiteiten ter bescherming van het milieu of die gevolgen hebben of kunnen hebben voor het milieu, informatie over de kosten-batenanalyses en economische analyses die in het kader van die maatregelen of activiteiten worden gebruikt, alsmede informatie over de toestand van de menselijke gezondheid en veiligheid, met inbegrip van de verontreiniging van de voedselketen, menselijke levensomstandigheden, cultureel waardevolle plaatsen en bouwwerken, voorzover er voor deze zaken gevolgen zijn of kunnen zijn.

Uiteraard ben ik en/ of een delegatie van vereniging Behoud de Parel gaarne bereid om voornoemde zienswijzen nader (mondeling) toe te lichten. Ik zie uw nadere besluitvorming met belangstelling tegemoet.

Hoogachtend,

Namens Vereniging Behoud de Parel,
André Vollenberg
Voorzitter

Bijlage 1:
e-mail van Bureau Blauw betreffende metingen:

Bijlage 1:

e-mail van Bureau Blauw betreffende metingen:

2009.0386.SM.22-P4647-rap

Geachte heer Hendrickx,

Hierbij zend ik u de resultaten van de NO₂-analyse periode 09-03-09 t/m 22-04-09.
Het analysecertificaat ontvangt u z.s.m. per post.

Vriendelijke groeten,

Sonja Moorhoff

Buro Blauw b.v.

Nude 54, NL-6702 DN Wageningen
T: +31 317 425200 - F: +31 317 426111
E: info@buroblauw.nl - I: www.buroblauw.nl

**Behoud de
Parel**

project: **4647**

Resultaten NO₂ analyse set 020

Blauw code	Omschrijving	Startdatum	Starttijd	Einddatum	Eindtijd	Concentratie NO ₂ [µg.m ⁻³]
20	BLANCO	9-3-2009	19:05	22-4-2009	7:30	<1
20-3	Veiling	10-3-2009	15:30	22-4-2009	13:50	37
20-4	Veiling	10-3-2009	15:30	22-4-2009	13:50	39
20-5	Klooster Gr vorst	11-3-2009	17:00	21-4-2009	18:04	24